



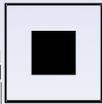
**Борейко Володимир Євгенович,**  
Заслужений природоохоронець України  
директор Київського еколого-культурного центру

В. Е. Борейко

# ПРАВА ПРИРОДЫ И ПРАВА ЖИВОТНЫХ

*Второе издание, дополненное*



ОХОРОНА ДИКОЇ  ПРИРОДИ



Київський еколого



культурний центр

**В. Е. Борейко**

# ПРАВА ПРИРОДЫ И ПРАВА ЖИВОТНЫХ

*Издание второе, дополненное*



*Видавництво НОГОС*

УДК 502/504+58/59  
Б 82

Б 82 **Борейко В. Є.**  
Права природы і права тварин / Київ. еколого-культ. центр. – К.: Логос, 2025. – 76 с. – (Серія «Охорона дикої природи». Вип. 104, видання друге, доповнене).

ISBN 978-617-7631-76-6.

Книга знайомить читача з концепцією прав природи і прав тварин. Обговорюються філософські, юридичні, етичні, екологічні питання захисту прав видів флори та фауни, а також прав дикої природи.

**Борейко В. Е.**

Права природы и права животных / Киев. еколого-культ. центр. – К.: Логос, 2025. – 76 с. – (Серия «Охрана дикой природы». Вып. 104, издание второе, дополненное).

ISBN 978-617-7631-76-6.

Книга знакомит читателя с концепцией прав природи и прав животных. Рассматриваются философские, юридические, этические, экологические вопросы защиты прав видов флоры и фауны, а также прав дикой природы.

УДК 502/504+58/59

© Борейко В.Е., 2017  
© Борейко В.Е., 2025  
© Киевский эколого-культурный центр, 2025

ISBN 978-617-7631-76-6

## Оглавление

Предисловие .....	4
Что такое права природы и права животных .....	5
История возникновения концепции прав природы и прав животных .....	6
Обоснование прав природы и прав животных .....	12
Кому какие права .....	12
Экологические принципы при обсуждении прав животных .....	15
Права природы космоса .....	16
Красная книга. Развитие концепции защиты прав редких видов .....	16
Права микробов и вирусов. Абсурд или реальность? .....	20
Свобода как важнейшее право дикой природы .....	23
Что такое дикая природа? .....	23
Что такое свобода для дикой природы? .....	25
Философия свободы в концепции заповедности .....	26
Движение за свободу дикой природы .....	28
Заповедность – эффективный инструмент защиты прав дикой природы .....	29
Видовой террор – грубое нарушение прав живых существ .....	29
Мировой опыт и юридическая практика признания прав природы, прав рек, прав животных и их защиты .....	32
Защита прав животных в Украине .....	39
Права рек – перспективное направление развития прав природы.....	40
Повышение эффективности экологического законодательства за счет имплементации в него понятий прав природы и прав животных .....	42
Первоочередные шаги по лоббированию прав природы и прав животных .....	46
Движение за права дикой природы и за права животных .....	47
Права природы и права животных как необходимый элемент демократии будущего .....	50
Литература .....	53
<i>Приложение</i>	
Литература о правах природы и правах животных .....	56
Декларация о правах китообразных (китов и дельфинов) .....	66
Универсальная декларация прав рек.....	68

*Книгу видано завдяки фінансової підтримці  
Благодійного фонду Асі Серпинської*

## Предисловие

Идея прав природы и прав животных – одна из великих идей, которую выдвинули выдающиеся экокюманисты, среди которых можно назвать английского философа И. Бентама и поэта В. Вордсворта, американского Президента А. Линкольна и эколога О. Леопольда, арабского мыслителя Изз-Дин ибн Абд-Салама, римского юриста Ульпиана, российского историка П. Безобразова и профессора зоологии Г. Кожевникова, современного австралийского философа П. Сингера и др.

В начале 21 века эта идея уже начинает получать практическое воплощение в виде закрепления прав природы в Конституции Эквадора, предоставление прав отдельным рекам в Новой Зеландии и Индии, в утверждении судами разных стран прав человекообразных обезьян и т.п. И это очень позитивный процесс.

Нам видится, что демократическое устройство будущего невозможно без защиты прав не только людей, но и прав других живых существ, а также экосистем.

*Владимир Борейко*

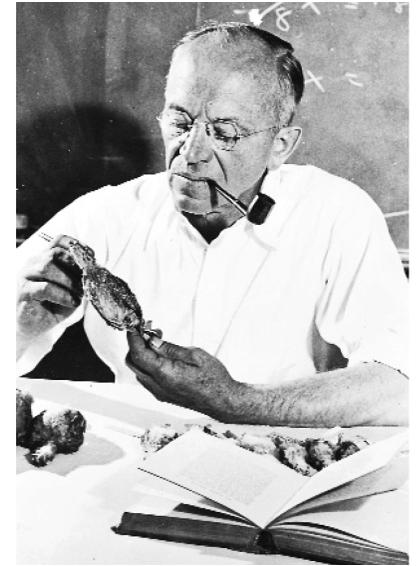
## ЧТО ТАКОЕ ПРАВА ПРИРОДЫ И ПРАВА ЖИВОТНЫХ

Права природы – защищаемые моралью и законом потребности, притязания, интересы природы, рассматриваемой как моральный субъект (партнер).

Права животных – защищаемые морально и законом потребности, притязания, интересы животных, рассматриваемых как моральные партнеры.

Права природы и животных – это этическая идея, а не факт, не вещь. Их нельзя потрогать руками или попробовать на вкус. Они не существуют сами по себе, а являются отражением морали и этики конкретного человеческого общества или его групп. Они являются своеобразным средством контроля за властью человека, который не должен преступать границу свободы, очерченной правами природы. Право – это регулятор общественных отношений. В данном случае права природы регулируют наши отношения с природой. Природа имеет права в той степени, в какой мы принимаем ограничения своего собственного поведения ради ее интересов.

Принципы уважения прав природы, животных и ограничения прав человека являются основными в экологической этике (недаром еще Олдо Леопольд писал,



*Олдо Леопольд*

что этика – «это ограничение свободы действий в борьбе за существование».

Права природы и животных – это новая мощная культурная идея XXI века. Это даже больше чем идея – это целое новое общественно-политическое и экологическое движение.



П.В. Безобразов

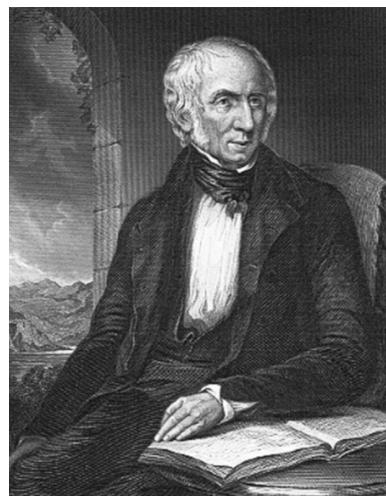
«Право – это то, что гарантирует жизненные интересы, помогает удовлетворению потребностей, достижению целей. Право принадлежит тому, кто им пользуется, а не тому, кто изъявляет волю. Субъектом права является тот, кому предназначено пользоваться правом, задача права – гарантировать ему это право», – писал в 1903 г. в своей книге «О правах животных» П.В. Безобразов (1).

Другими словами, право – это то, что вызвано необходимостью. Следует отметить, что наличие прав не всегда предполагает наличие обязанностей. Так младенцы и душевнобольные люди имеют права, но не имеют обязанностей. Так-

же и с животными, растениями и экосистемами: у них есть права, но нет обязанностей.

## ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ПРАВ ПРИРОДЫ И ПРАВ ЖИВОТНЫХ

Права природы и животных поддерживались разными народами в разные времена и различными культурами, имея этическое, религиозное, а то и правовое наполнение. Так, судебные споры с участием различных животных известны в Древнем Египте и Средневековой Европе. Христианство и иудаизм объявили право для скота на отдых



Вильям Вордсворт

стами. Так, Далай-лама в своем послании заявил: «Спортивная охота и рыбная ловля являются неоправданной жестокостью, нарушением естественного права на жизнь, которым наделены все живые существа» (2). О правах природы писал известный английский поэт Вильям Вордсворт и американский писатель Э. Сетон-Томпсон, президент США А. Линкольн, эколог О. Леопольд, основатель американского заповедного дела Джон Мюир.

В своей статье «Дебаты по поводу закона о краже леса» понятие моральных прав деревьев ввел К. Маркс. В 1820 г. Немец-

в седьмой день недели. О правах природы писали юристы Древнего Рима, в частности Ульпиан. В XIII веке арабский мыслитель Изз-Дин ибн Абд-Салам написал специальный трактат о правах животных. У североамериканских индейцев права некоторых видов животных, например, лосося, приравнивались к правам целой нации. Некоторые виды съедобных растений народы Сибири считали собственностью определенных видов животных и относились с уважением к этому праву собственности. Права природы поддерживались и будди-

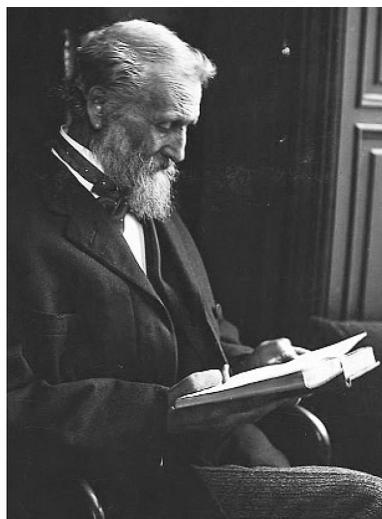


Э. Сеттон-Томпсон



А. Линкольн

кий философ Краузе заявил, что все существа, обладающие душой, должны иметь права. В том числе и животные. В 1894 г. немецкий судья Брегенцер написал книгу об юридических правах животных. В



Джон Мюир

1900 г. подобный труд издал французский дипломат Энгельгард. Однако наиболее основательно права животных рассматривались в книге англичанина Сольта «Права животных», изданной в 1893 г. В Российской империи впервые о правах природы (вначале только о правах животных), заговорили в конце XIX века. В 1898 г. председатель Ковенского отделения Российского общества покровительства животным А. Даронов писал, что животные «по высшей справедливости» имеют право на «безобидное существование». В 1899 г. петербургский доктор, медик С. Фишер в своей книге «Человек и животные.

Этико-юридический очерк» заявил: «Государство должно охранять интересы животных. Эта охрана должна выразиться в правовых нормах. Лучшим средством для этого является признание правовой личности животных, то есть наделения животных известной долей правоспособности» (3).

В 1903 г. в Москве вышла книга ученого-историка Московского университета П.В. Безобразова «О правах животных». В 1909 г. классик российского заповедного дела профессор Московского университета Г.А. Кожевников поднял вопрос о «праве первобытной природы на существование» (4), а его коллега, петербургский профессор А.П. Семенов-Тянь-Шанский в 1912, 1917 и 1921 годах – о священном праве на жизнь не только человека, но и «всего того, чему предугазано жить и цвести на земле наряду с человечеством не стесненным в своем творчестве природой» (5). О правах животных писали в 1912 г. общественные деятели В.Г. Чертков, И.И. Горбунов-Посадов.

Вновь к идее прав природы обострился интерес в 1965 г., когда известная писательница Бриджит Брофи опубликовала свое эссе «Права животных». В 1970–1980 гг. в США, Великобритании, Австралии и других странах стало выходить множество книг и статей, посвященных разработке теории прав природы. Наиболее значи-



В.Г. Чертков



И.И. Горбунов-Посадов

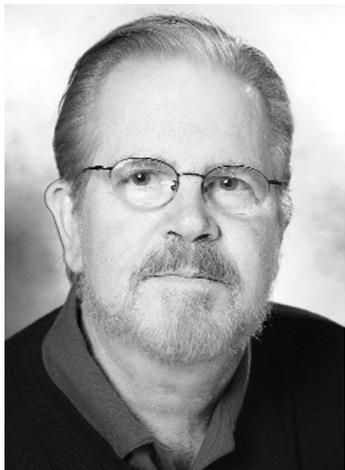


А.П. Семенов-Тян-Шанский

А.П. Семенов-Тян-Шанский

тельный вклад в развитие и популяризацию идеи прав природы внесли такие видные западные экофилософы, экологи и юристы, как Ричард Райдер, Питер Сингер, Том Риган, Эндрю Линзи, Кристофер Стоун, С. Кларк, Ю. Бенсон и другие (27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34).

Концепция прав животных имеет несколько подходов. Т. Риган считает, что поскольку животные имеют моральный статус, то они имеют и права. П. Сингер считает, что равное соблюдение интере-



Том Риган



Питер Сингер

Сингер считает, что равное соблюдение интере-



Эндрю Линзи

сов применительно и к животным в отношении их прав. По мнению Э. Линзи животные имеют права от Бога. Х. Стоун обосновывает защиту прав деревьев и других объектов природы по принципу опекуна (27, 28, 32, 33, 34).

С 1984 г. в США действует организация «Юристы за права животных». Сейчас во многих высших и средних учебных заведениях Запада теория прав природы преподается студентам философских, юридических и экологических специальностей, различные природоохранные организации празднуют 10 декабря День прав животных. С конца 1990-х годов идею прав природы подхватили некоторые молодежные контркультуры, например, панки.

Следует особо подчеркнуть, что идея прав природы поддерживается принятой в 1982 г. Генеральной Ассамблеей ООН Всемирной хартией природы, в которой записано, что всем формам жизни должна быть обеспечена возможность существования. В 2008 г. в Эквадоре утверждены права природы.

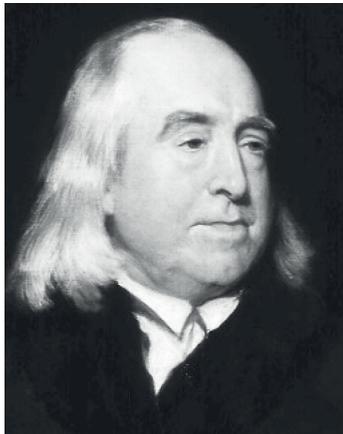
На постсоветском пространстве вновь о правах природы заговорили с 1997 г., когда была опубликована книга московского зоозащитника Т.Н. Павловой «Биоэтика в высшей школе». С начала 2000 годов идею прав природы активно популяризирует Центр охраны дикой природы (г. Москва), Центр этичного отношения к животным «Жизнь» им. Л. Толстого (г. Харьков), Азербайджанское общество защиты животных (г. Баку), Киевский эколого-культурный центр и другие организации. В 2003 г. в Киеве ими был проведен первый международный семинар, посвященный правам природы. В 2007 г. в Киеве был проведен первый Международный кинофестиваль по защите прав человека и животных «Ступени». О правах животных сказано в Законе Украины «О защите животных от жестокого обращения» (21).



Т. Н. Павлова

## ОБОСНОВАНИЕ ПРАВ ПРИРОДЫ И ПРАВ ЖИВОТНЫХ

Еще во времена И. Бентама (и благодаря его работам) этики полагали, что правами обладают только те живые существа (высшие животные: млекопитающие, птицы), которые чувствуют боль или имеют разум. Однако сейчас правами наделяются все без исключения живые существа (включая микробов и вирусов), а также экосистемы. Дело в том, что все они имеют способность к питанию



И. Бентам

и росту, дыханию и самозащите, к сознательным желаниям и надеждам, стремлениям и импульсам, воле к жизни, а свойства и склонности, подобные этим, определяют их интерес. А кто имеет интересы – нуждается в правах по их защите. Камень, в отличие от белки или ромашки, не имеет способности к питанию и росту, не имеет интересов в этом, а значит, не может обладать правами по их защите. Таким образом, права природы – это естественные законы жизни природы, живых существ, воплощенные в законодательстве и правовой культуре людей.

### КОМУ КАКИЕ ПРАВА

За всеми живыми существами могут быть признаны следующие права:

**НА УРОВНЕ ВИДОВ:** право на существование; право наследования; право на критическое место обитания; право на предоставление своих интересов в суде; право на генетическое разнообразие (за-

щита от генетического загрязнения); право на сохранение и защиту естественной эволюции.

**НА УРОВНЕ ОСОБЕЙ:** право на жизнь; право на естественную свободу; право наследования; право на предоставление своих интересов в суде; право на необходимую для жизни долю земных благ; право на генетическое разнообразие (защита от генетического загрязнения); право на отсутствие ответственности перед человеком; право на опеку (для домашних и сельскохозяйственных животных и растений).

Следует подчеркнуть, что правами должны наделяться не только домашние, сельскохозяйственные или дикие животные и растения (и микроорганизмы), но и вновь созданные человеком, а также попавшие на Землю из космоса. Люди и природа (растения, животные, микроорганизмы, экосистемы) не обладают равными правами. Люди обладают большим количеством прав (так как имеют больше всего интересов и эти права важнее).

**НА УРОВНЕ ЭКОСИСТЕМ** (дикой природы, рек): право на существование, защиту и сохранение; право на свободу; право на жизненное пространство; право на сохранение и защиту ее естественной эволюции; право на поддержание естественного биоразнообразия; право на защиту от загрязнения; право на сохранение ее целостности; право на предоставление своих интересов в суде.

Следует отметить, что некоторые из перечисленных прав уже в той или иной степени защищены законом. Так, законами о защите животных от жестокого обращения охраняется право индивидуальных животных на защиту от страданий по вине человека, законами о Красной книге защищены права индивидуальных редких животных и растений на жизнь и свободу, международной Конвенцией по биоразнообразию защищены права всех видов живых существ на существование, законами об охраняемых природных территориях охраняются права некоторых экосистем на существование и права некоторых индивидуальных вековых деревьев на жизнь.

К сожалению, в современных условиях пока невозможно осуществлять на практике защиту всех приведенных выше прав природы. В особенности это касается прав низших животных, растений и мик-

роорганизмов. На практике всегда можно найти достаточно оснований, чтобы игнорировать права и интересы индивидуальных жуков, червячков и одуванчиков.

Налицо позиция, которую мы хотели бы принять, но которая пока не может быть осуществлена, однако мы должны к ней стремиться в будущем. Ведь этика – это прежде всего моральный компас в нашем движении к совершенству и справедливости. В качестве примера можно привести аналогию с правами людей второго поколения (социальными, экономическими, культурными). Эти права для многих государств пока невыполнимы, так как для их удовлетворения понадобились бы огромные средства. Однако, задекларировав их, государства продемонстрировали, что они будут принимать меры для выполнения этих прав в будущем. Более того, в будущем у животных (по крайней мере у высших, могут появиться и другие права, например, право избирать (через своих опекунов).

Наличие у живых существ моральных (защищаемых традициями, моралью), а затем и юридических (защищаемых законом прав) имеет далеко идущие последствия для природоохранной практики. Во-первых, биологический вид перестает быть собственностью. Ни одно физическое или юридическое лицо не может им владеть. Во-вторых, включается развитый механизм правовой защиты (штрафы, тюрьмы за нарушение прав природы или подача иска в суд от опекунов). И не только имущественных интересов, если популяция понесла ущерб. Если этот ущерб субъекту права необратим, то включается, например, уголовное законодательство по факту геноцида. В-третьих, любой биологический вид, а не только человек, может стать собственником финансовых активов, которые могут накапливаться в местных или национальных бюджетах именно для их охраны, а также возможность видов и индивидов живых существ вступать в наследование финансами, природными территориями и т.п. В-четвертых, большое значение концепции прав природы состоит в том, что она стимулирует людей ограничивать, по возможности, убийства и страдания живых существ по вине человека.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что в самой природе прав нет, но у природы (живых существ) – есть. То, что волк задрал лося – не означает, что он нарушил его права. Права природы – это чисто

человеческая конструкция, и она существует только в отношениях между человеком и природой, права лосей мы защищаем не от волков, а от насилия со стороны человека и государства. Более того, животные не отвечают за свои поступки, когда нарушают человеческие законы. За это их нельзя убивать или преследовать иным способом.

Мы полагаем, что в будущем, для защиты прав природы, должен быть создан Международный суд по правам природы. Также как Международный суд по правам животных для защиты прав животных.

Сегодня закон провозглашает, что человек не может быть чьей-то собственностью. Это – необходимое условие существования человека как личности. Если мы хотим кардинально улучшить положение животных (а затем и растений), мы должны распространить на них тот же принцип. Вместе с тем придание прав животным и растениям не означает прекращения их использования (как и люди, обладающие правами, продолжают друг друга использовать), мы только прекращаем их использование со злоупотреблением.

Идея прав природы не должна оставаться только идеей, она должна стать общественным движением за освобождение наиболее угнетенных существ мира. Как и во всех революциях, природа получит свои права только тогда, когда достаточное количество людей станут просвещенными и научатся сотрясать властные структуры, расшатывая их, пока не появится новое социальное соглашение.

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПРАВ ЖИВОТНЫХ**

В связи с тем, что на практике защита прав животных, не говоря уже о правах растений, микроорганизмов и экосистем очень затруднена, Томом Риганом предложены два простых этических принципа, позволяющих упростить практику защиты прав животных.

### **1. ПРИНЦИП МИНИМИЗАЦИИ ПРЕВОСХОДСТВА**

Он состоит в том, что когда мы сталкиваемся с превосходством прав многих невинных созданий над правами немногих невин-

ных созданий, при условии, что наносимый им ущерб одинаков, то следует отдать преимущество правам многих.

## 2. ПРИНЦИП ИСКЛЮЧЕНИЯ ХУДШЕГО

Он состоит в том, что если индивидуумам, которых это касается, наносится несопоставимый ущерб, мы должны смягчить ситуацию тех, кому хуже (29).

## ПРАВА ПРИРОДЫ КОСМОСА

С позиции концепции прав природы и прав животных определенные права должны быть признаны не только за живыми существами и дикой природой планеты Земля, но и за природой и живыми существами других планет, космоса в целом. При этом под природой космоса нами понимается околоземное космическое пространство, Луна, другие небесные тела, их ландшафты, иные внеземные пространства и объекты Солнечной и других систем.

Признание прав природы космоса предполагает введение на запрет загрязнения человеком околоземного пространства, создание системы охраняемых внеземных пространств как совокупность подлежащих защите космических объектов природы и т.п.

## КРАСНАЯ КНИГА. РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ РЕДКИХ ВИДОВ

Создание Красной книги – это признание ответственности человечества за сохранение живой природы, это один из первых и важнейших шагов человечества на пути к этическому отношению с «братьями нашими меньшими». Красная книга нацеливает человечество на организацию особой опеки над редкими видами, ибо без поддержки человека большинство из них не выживет. Красная книга призывает ценить занесенные в нее виды редких существ по причине их самоценности, а не из-за их хозяйственной полезности.

Философия отечественной Красной книги фактически основана на идее прав Природы и, по сути, предусматривает законодательную защиту следующих прав и законных интересов редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и иных организмов:

К **основным правам живых организмов** относятся следующие:

### 1. На организменном уровне:

- 1.1. Право на жизнь.
- 1.2. Право на благоприятную среду обитания (произрастания).
- 1.3. Право на гуманное отношение и защиту от жестокого обращения.
- 1.4. Право на предоставление своих интересов в суде.

### 2. На популяционном, подвиновом и видовом уровнях:

- 2.1. Право на существование.
- 2.2. Право благоприятную среду обитания (произрастания).
- 2.3. Право на запрет хозяйственного пользования.
- 2.4. Право на предоставление своих интересов в суде.
- 2.5. Право на естественную эволюцию.

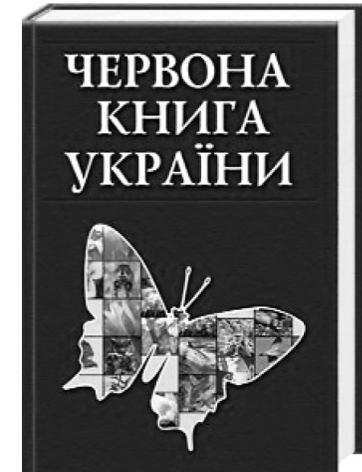
К **основным законным интересам живых организмов**, в свою очередь, можно отнести следующие:

### 1. На организменном уровне:

- 1.1. На воспроизводство.
- 1.2. На питание.
- 1.3. На оптимальные (жизненно необходимые) условия обитания (произрастания).

### 2. На популяционном уровне:

- 2.1. На сохранение (поддержание) оптимальной половозрастной структуры.



2.2. На оптимальные (жизненно необходимые) условия существования.

2.3. На оптимальную кормовую емкость среды обитания.

### 3. На видовом (подвидовом) уровне:

3.1. На поддержание оптимальной (в критических случаях – минимальной) численности, необходимой для существования вида (подвида).

3.2. На сохранение в пределах исторического ареала.

3.3. На защиту генетической чистоты.

Исходя из вышеуказанных прав и законных интересов живых организмов, следует разрабатывать и соответствующие стратегии сохранения.

Развитие философии Красной книги означает, прежде всего, расширение приоритета защиты прав краснокнижных видов. Так, их защита не должна зависеть от нахождения на территории той или иной страны. Должен быть создан авторитетный международный орган, обладающий правом воздействовать на страны, допускающие уничтожение на своей территории редких видов.

Внесенные в Красную книгу растения и животные должны быть надежно, при помощи права, традиций и морали защищены от коммерческого использования и уничтожения критических мест обитания. Внесению в Красную книгу должны подлежать любые организмы, не только животные, грибы и растения, но даже микроорганизмы. Следует обеспечить усиленной правовой защитой региональные Красные книги.

Права краснокнижных животных и растений должны быть защищены во время военных конфликтов. С этой целью имеет смысл разработать и принять специальный международный договор по аналогии с Пактом Рериха по охране культурных ценностей или Женевской конвенцией о правах военнопленных. Международная Красная книга должна получить юридически значимый статус, обязательный для выполнения всеми странами. Развитие философии Красной книги означает также и защиту других прав краснокнижных видов и индивидов, которые пока не охраняются законодательством: право на генетическое разнообразие; право на процветание, право на наследование.

Очень важным нам видится создание независимого, но с предоставленными государством соответствующими полномочиями, института общественных опекунов, которые смогут отстаивать права и интересы краснокнижных видов в суде от их имени, взыскивать ущерб за нарушение прав и законных интересов своих подопечных, контролировать исполнение обязательств по компенсации причиненного вреда. Необходимо юридически обязать государство выделять ежегодно в бюджете отдельной строкой определенные средства на охрану краснокнижных видов через реализацию целевых государственных программ.

Государство, которое вместе с бизнесом сделало очень много для превращения обыкновенных видов животных и растений в редкие и исчезающие, обязано финансировать мероприятия по охране краснокнижных видов.

От простых запретов уничтожить редкие виды природоохранное законодательство должно переходить к стимуляции охраны редких видов силами государства, бизнеса, частных лиц. Современное отечественное законодательство по охране краснокнижных видов крайне неэффективно регулирует их защиту. Так, сейчас к уголовному наказанию (например, в Украине), привлекаются виновные только в незаконной охоте на краснокнижных птиц и млекопитающих. Однако все редкие виды живых организмов бесценны, все они имеют одинаковые права, поэтому за их уничтожение виновные должны нести одинаковую ответственность. Степень наказания должна зависеть только от категории краснокнижных видов (которые зависят от состояния их популяций).

Чтобы избежать злоупотреблений с краснокнижными видами, необходимо разработать и принять природоохранным сообществом этические принципы работы с редкими видами. Они могут быть следующими:

1. **Принцип предосторожности.** Если ожидаемый результат неясен, то лучше ничего не делать. Любые сомнения должны решаться в пользу редкого вида.

2. **Принцип обязательной экологической и этической экспертизы.** Любая предлагаемая мера в отношении редкого вида должна

пройти два вида экспертиз (экологическая и экоэтическая) и широкое обсуждение в кругу специалистов.

3. **Принцип обязательного общественного контроля** за выдачей разрешений на пользование и другие манипуляции с краснокнижными видами.

## ПРАВА МИКРОБОВ И ВИРУСОВ. АБСУРД ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Микроорганизмы, включая все одноклеточные существа и в первую очередь микробы и вирусы, чаще всего незаслуженно упускаются в дискуссиях по экологической этике. Более того, противники экологической этики, в качестве «убойного» довода нередко заявляют: «вы что, собираетесь еще охранять вирусы с бактериями?», подразумевая при этом, как само собой разумеющееся, что данные одноклеточные организмы никакой защите подлежать не могут по определению.

Практическая защита микроорганизмов во многих странах находится вне экологической этики и природоохранного законодательства. Закон американского штата Род-Айленд «Об исчезающих видах» дискриминационно гласит, что «животные и растения означают любой живой или мертвый организм, или организмы иные, чем бактерии и вирусы» (6).

Однако, микроорганизмы – важная составляющая часть биоразнообразия. Как же быть? В недавних своих статьях американский исследователь Чарльз Кокелл успешно опроверг эти антиэтические взгляды (6). Он доказал, что вирусы и микробы имеют как внутреннюю ценность, так и внешние, инструментальные ценности (они принимают важнейшее участие в экологических процессах, фиксируют азот, участвуют в разложении веществ, являются источниками многих пищевых продуктов и т.д. Для того, чтобы доказать отличие микробов как живых существ и имеющих волю к движению (волю к жизни от неживых предметов, не имеющих таковой), Ч. Кокелл цитирует экофилософа Джоула Файнберга, который объяснял способность к волевому движению следующим образом: «...простые

вещи не имеют никакой способной к волевому движению жизни: никаких сознательных хотений, желаний и надежд; или стремлений и импульсов; или неосознанных движений, целей и задач; или скрытых тенденций, направлений роста и естественных свершений. Интересы должны быть составлены так или иначе из волевых движений, следовательно, простые вещи не имеют интересов» (6). А, следовательно, и прав по их защите.

Эту формулировку можно считать классической и ключевой при определении того, имеет или нет данный объект интересы, волю к жизни и в конечном итоге, может ли иметь внутреннюю ценность и права. Теперь давайте применим ее к вирусам и бактериям.

Да, вирусы и бактерии не обладают центральной нервной системой, как млекопитающие и птицы, не могут испытывать к себе жестокое обращение. Они не имеют желаний и надежд, но, в отличие от капель воды, имеют стремления и неосознанные движущие мотивы, и они, конечно, имеют скрытые тенденции и направления роста. Их «стремления и неосознанные движущие мотивы» легче понимать на языке микробиологов как генетически запрограммированные реакции. Они воспроизводятся, они растут в привилегированных местах и направлениях (в случае колоний), и много видов являются способными передвигаться: они плавают к питательным веществам и от химикатов, которые могли бы повреждать их и предотвратить их воспроизводство («хим-такси»). Многие могут ощущать разрушительную радиацию в окружающей среде и отодвигаться от нее («негативные фототакси»). Некоторые из них являются даже хищными и движутся к своей добыче за пищей. Таким образом, вопреки весьма популярному представлению о них как о неподвижных и простых, микробы находятся под влиянием «неосознанных движущих мотивов и целей». Мы можем таким образом думать о них, как о явно имеющих «волю к жизни» (способность к волевому движению), в котором многие из них являются достаточно сложными, чтобы быть способными отодвигаться и продвигаться от вещей и к вещам, которые причиняют им вред и благо, соответственно (.).

Даже микробы, которые являются неспособными к движению, имеют тенденцию расти в направлении к благоприятным условиям окружающей среды и от вредных условий. Микробы демонстрируют,

хотя и неосознанно, двигательные стремления, которые увеличивают их возможности выживания и таким образом воспроизводства. Мы можем рассматривать микробы как обладающие «интересами». С микробами можно обращаться плохо или хорошо, так что мы можем рассматривать их как обладающих «своим собственным благом» в том смысле, что плохие условия находятся в противоречии с их интересами в борьбе за выживание, а хорошие условия помогают им достичь их неосознанного движения к размножению» – пишет Ч. Кокелл (6).

Имеют ли микробы моральные права? Если согласиться с той точкой зрения, что наличие жизни является достаточной для моральной значимости и внутренней ценности, и что микробы имеют интересы, то можно сказать, что они обладают правами. Что касается вирусов, то они может в меньшей степени, чем микробы, но все-таки имеют свои генетические механизмы, которые кодируют скрытые тенденции, непосредственную цель воспроизводиться и инфицировать другие существа как средство для воспроизводства. Таким образом, вирусы также разделяют некоторые общие для живых существ этические признаки (6) и могут считаться имеющими внутреннюю ценность и права.

Однако наша теоретическая экоэтическая позиция в отношении защиты прав индивидуальных микробов и вирусов не может быть полностью воплощена на практическом уровне. Пока она может быть только принципом. В повседневной жизни, используя стиральные порошки или отбеливатели, антибиотики и другие вещества мы убиваем огромное количество индивидуальных микроорганизмов. Но это не должно делать индивидуальные микроорганизмы не имеющими отношения к этике. Существует различие между «неизбежным» убийством микробов и целенаправленным, преднамеренным их уничтожением. Убийство микробов при стирке белья неизбежно. Мы должны защищать их настолько, насколько это возможно. «Если мы имеем выбор ходить по микробному сообществу, которое растет на краю озера или идти вокруг него, чтобы защитить его, мы идем вокруг него. Есть случаи, когда для нас практично заботиться о собраниях индивидуальных микробов, даже колониях», – пишет Ч. Кокелл (6).

И, конечно, мы должны защищать права микробов и вирусов на уровне видов, в том числе и вредоносных. Да, численность вредоносных видов микроорганизмов нужно максимально возможно ограничивать, но не уничтожать совсем. Так, даже вирус оспы не был устранен из мира полностью, а содержится в лабораториях в США (Атланта, Джорджия) и в России (Новосибирск, лаборатория «Вектор» (6).

Защиту от полного исчезновения вредоносных видов микроорганизмов можно аргументировать двумя причинами: во-первых, как имеющих права на существование вне зависимости от своего вреда или пользы для человека; и во-вторых, как источник научной информации.

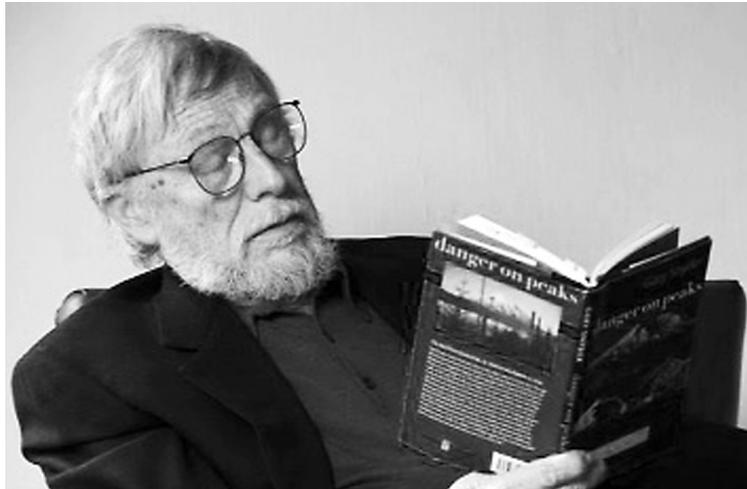
Чарльз Кокелл поднимает вопрос и об институциональном закреплении прав микробов. Он предлагает отразить в законодательстве важность защиты микробов, например, записать в законах, что следует признать, что сообщества микробов и их экосистемы заслуживают защиты наравне со всеми остальными формами жизни. По его мнению, пришла пора создать организации, направленные на охрану микроорганизмов. Например, есть Британское общество охраны ежей, но нет общества защиты микробных экосистем. Необходимо создавать заказники и другие ОПТ для охраны редких и важнейших микробных экосистем. Примерами могут служить озера, содержащие уникальную микробиоту. В программы университетов и школ должны быть включены темы о важности микроорганизмов и их охране (6).

Именно исходя из этих соображений в 2012 г., по инициативе Киевского эколого-культурного центра, микроорганизмы были внесены под защиту Закона «О Красной книге Украины». Охраняются микроорганизмы и законодательством России.

## СВОБОДА КАК ВАЖНЕЙШЕЕ ПРАВО ДИКОЙ ПРИРОДЫ

### Что такое дикая природа?

Понятие «дикая природа» («wilderness») самым тесным образом связано со свободой и независимостью. По одному из определений



Гарри Снайдер

«дикая природа» – это саморегулирующаяся, саморазвивающаяся, независимая среда обитания диких животных и растений. Это место, оставшееся в значительной мере не управляемым и не измененным людьми, находящееся в своевольном, самоопределяющемся, самопорядоченном, неконтролируемом состоянии.

Понятие «дикая природа» исходит от древне-кельтского выражения, которое означает «независимые, самостоятельные земли». Они не могут быть ни прирученными, ни дрессированными. Они свободны от всяческой человеческой колонизации. Дикая природа существует сама по себе и сама для себя.

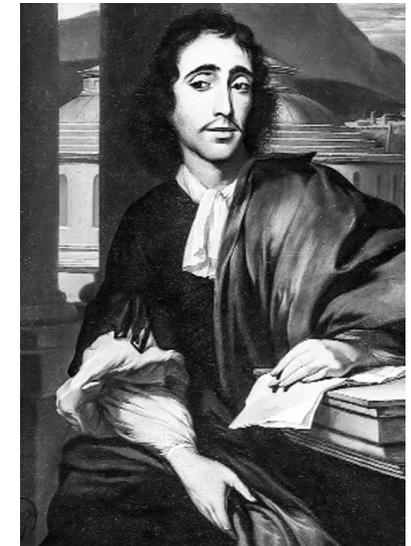
Дикая природа по определению должна быть дика и свободна. Это ее главная физическая характеристика. Само понятие «дикая», как писал Гарри Снайдер, несет в себе подтекст беспорядка и нарушения законов (7). Ибо всякий порядок лишает права на свободу. Дикая природа – это земля с собственной волей.

### Что такое свобода для дикой природы?

Свобода – это важнейшее свойство и право дикой природы. «Я называю свободной такую вещь, которая существует и действует по необходимости, вытекающей лишь из ее собственной природы...» – писал Б. Спиноза (8). Существование дикой природы и свобода с самого начала неразделимы. Может ли существовать дикая природа без свободы? Может ли вообще являться природа дикой без свободы? Свобода проявляет себя как позволение быть тому, что существует. Генри Торо понимал под свободой дикой природы автономию и самоуправление.

Американский экофилософ Т. Бирч, называя дикую природу Иным, писал: «Иное не может по существу являться тем, что определяют, анализируют, понимают, оно должно быть и оставаться Иным. Поддержка Иного предполагает прежде всего защиту свободы этого Иного, которая дает возможность абсолютной спонтанности и способствует появлению новизны...» (7).

Без свободы дикой природы не может быть по определению. Свобода дикой природы – это существование природы в своем естественном состоянии, неодомашенном, некультивируемом, нецивилизованном, непослушном, грубом, бурном, буйном, диком, беззаконном, яростно тревожном. Свобода дикой природы неразрывно связана с дикостью. Под дикостью понимается процесс и сущность природы, качество видов, индивидов живых существ, экосистем, определяющее степень независимости от человеческого контроля, исторически или в настоящее время.



Б. Спиноза



Генри Торо

Подводя итог сказанному, можно заключить, что свобода дикой природы – это:

1. Отсутствие внешнего принуждения, контроля и ограничений, накладываемых человеком на дикую природу.

2. Возможность дикой природы действовать в соответствии со своей собственной волей, без каких-либо ограничений, установленных человеком.

3. Способность дикой природы действовать в соответствии со своими интересами и целями, свобода выбора, возможность поступать как хочется.

4. Защита дикой природы от тирании человека.

5. Возможность дикой природы пользоваться своими правами.

### Философия свободы в концепции заповедности

Философия современного заповедного дела – это философия свободы и справедливости. Обеспечить свободу дикой природы можно несколькими путями. Во-первых, признанием ее прав. Во-вторых, установлением конституционных ограничений на действия человека. В-третьих, предоставлением ей заповедников и заповедных зон, то есть мест свободы.

Идея создания заповедников, заключающаяся в полном ограничении не только хозяйственного использования природной территории, но в идеале любого прямого и непосредственного вмешательства человека в природные процессы (абсолютная заповедность), была выдвинута в 1904 г. известным немецким природоохранником Гуго Конвенцем и поддержана выдающимся российским пионером охраны природы Г.А. Кожевниковым в 1908 году «Не надо ничего уstraнять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» (9).



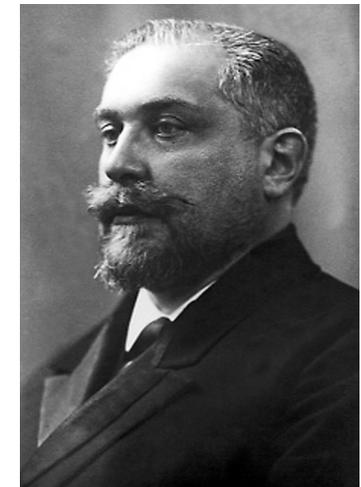
Гуго Конвенц



Г.А. Кожевников

Позже ее главным пропагандистом стал авторитетный российский деятель заповедного дела Ф.Р. Штильмарк: «Главное же – оставить заповедник и всю его заповедную природу в покое, не беспокоясь о ней, не переживать, что там погибнут кабаны от перенаселенности или бескормицы, что вороны выклюют птенцов цапель, что расплодятся лоси, которые съедят лесной молодняк и что возникнет «эталон деградации»... Само собой – не рубить лес, и пусть он зарастет, как ему вздумается, вот это и будет дикая заповедная природа, которую сейчас чаще можно найти вне территории официальных заповедников, чем в таковых. И это, быть может, главное богатство нашей страны» (10).

Идея абсолютной заповедности – это идея свободы дикой природы и ее дикости, то есть спонтанного развития и качества. Абсолютная заповедность – идеальное условие существования ди-



Ф.Р. Штильмарк

кой природы в современном и особенно в будущем мире. Цель идеи абсолютной заповедности – защита права дикой природы на существование, эволюцию и свободу. Это идеальный режим, направленный на сохранение спонтанного развития естественных природных экосистем. Абсолютная заповедность – это когда дикой природе дозволено все. Главное требование абсолютной заповедности – отойди и никогда ничего не трогай.

### Движение за свободу дикой природы

Ф. Шиллер призывал защищать свободу других. Любое демократическое движение стоит на признании достоинства, равенства, свободы и моральности. В традициях современной демократии отстаивать свободу меньшинства. В настоящее время дикая природа является меньшинством, угнетаемым человеком.

Вместе с тем угнетаемое право на свободу дикой природы является естественным, неотъемлемым и неотчуждаемым, одним из основных прав дикой природы. Сама дикая природа его отстаивать неспособна. Поэтому человек должен взять на себя ответственность за соблюдение этого права.

Холмс Ролстон III предложил принять «Декларацию свободы для сохранившейся дикой природы» (что-то наподобие воззвания



Ф. Шиллер



Холмс Ролстон III

об освобождении черных рабов, подписанного президентом США А. Линкольном в 1863 г.). Это должен быть призыв к людям уважать полноту жизни в мире дикой природы.

Легендарный американский природоохранник Р. Маршалл писал в 1930-х годах: «В борьбе с титанической амбицией цивилизации относительно покорения природы на всей Земле у нас осталась лишь одна надежда. Этой надеждой является организация одухотворенных людей, сражающихся за свободу дикой природы» (12).

## ЗАПОВЕДНОСТЬ – ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

Понятие заповедности означает защиту права дикой природы на свободу от какого-либо прямого и непосредственного влияния со стороны человека.

Заповедность предполагает введение строгого охранного режима на определенной территории (желательно навсегда) в виде заповедника, заповедных зон, заповедного урочища и т.п. категорий, относящихся к категории 1-А МСОП.

Заповедность должна поддерживаться жестким запретительным природоохранным законодательством, эффективным государственным и общественным экологическим контролем, а также правом заповедника (или другого объекта) на владение данной заповедной территорией (акваторией).

## ВИДОВОЙ ТЕРРОР – ГРУБОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЖИВЫХ СУЩЕСТВ

Энциклопедический словарь определяет террор, терроризм (лат. *Leggo* – страх, ужас) как «насильственные действия (преследования, разрушения, захват заложников, убийства и др. с целью устрашения,

подавления политических противников, конкурентов, навязывания определенной линии поведения» (13).

Террор – это способ управления социумом посредством устрашения, нагнетания атмосферы страха. Имеются следующие виды терроризма: революционный, этнический, религиозный.

В каждом конкретном случае подавляются или уничтожаются «нежелательные» или «вредные» классы, прослойки общества, этнические или религиозные группы людей.

На основании энциклопедического определения террора (терроризма) мы выделяем еще один вид террора – видовой. К сожалению, на «видовой» терроризм до последнего времени никто не обращал внимания. Вместе с тем это явление существует в Украине, России, Беларуси, других странах СНГ на протяжении более 2 веков. Целью видовой терроризма является физическое уничтожение или значительное уменьшение численности так называемых «вредных» или «нежелательных» видов животных и растений – волков, шакалов, серых ворон, пилильщиков, серых цапель, лис, так называемых растений-«сорняков» и т.п.

Видовой терроризм можно определить как систему использования насилия с целью устранения, ограничения других видов живых



*Видовой террор в отношении волков*

существ – конкурентов человека путем их поголовного или частичного уничтожения, разрушения их мест выращивания потомства и обитания.

Лозунг уничтожения «врага» – дикого животного или растения – понимается во всей жестокости и лютой наготе этого слова. Уничтожаются не только отдельные особи, но и целые виды «вредителей»: орлы, совы, сокола, филины, серые цапли и вороны, сойки, сороки, грачи, бакланы, лягушки, волки, шакалы, енотовидные собаки, лисицы, суслики, кроты, сони и др.

Известной формой любого терроризма, в том числе и видовой, является погром или «зачистка» территории. Наличие у террористов-погромщиков сознания (ощущения) не только своей фактической ненаказуемости, но и оправданности своих действий отличает погромы («зачистки») от осуждаемых криминальных действий, например браконьерства. Видовой терроризм предполагает полную «зачистку» отдельных территорий – охотничьих и рыбных хозяйств, садово-огородных участков и т.п. Следует подчеркнуть, что убивается не какой-то конкретный волк, виновный в том или ином задокументированном «злодеянии», а все волки подряд. Уже одно появление волка в лесу в Украине, России или Беларуси означает сигнал к его уничтожению и коллективную паранойю. Как и в случае с другими видами террора, расстрелы «вредных» животных происходят без суда и следствия, не за преступления, а по видовому признаку, и являются социально одобряемыми действиями (как и погромы, к примеру, евреев).

По сути, виновными в видовом терроризме могут быть обвинены все охотничьи организации, так или иначе занимающиеся уничтожением «вредных» животных. Охотничьи СМИ играют здесь особо неблагоприятную роль, ибо постоянно подпитывают своих читателей ненавистью к «вредным» животным, вовлекая охотников в борьбу с ними в качестве палачей. В 1962 г. охотниками в Украине было уничтожено 71246 «вредных» птиц, в Беларуси – 133800, в республиках Средней Азии – 40000, в России – 764700, в Эстонии – 122393 (из них соек – 32810, воронов – 1264, в Латвии – 25878, в Литве – 38455. Итого, в СССР в 1962 г. (без Кавказа и Молдавии) видовыми террористами было уничтожено 1 млн. 154 тыс. ястребов, луней, соек, серых ворон, воронов, сорок и других птиц. Причем количество дневных

хищных птиц и сов составило 105 тыс. (14). Это самый настоящий «большой террор» и «большая чистка», сопоставимые лишь с апогеем сталинского террора в СССР в 1937-1938 гг.!

В Украине с 1946 г. по 1967 г., охотниками было уничтожено 35 тыс. бесправных волков (14). И по сей день видовой терроризм в отношении волков продолжается в странах СНГ. Их уничтожают в любое время года, в любом количестве, вне зависимости от пола и возраста, на любой территории (часто даже в заповедниках), без контроля, без лимитов, за премии, нередко при помощи самолетов и ядов.

Видовой терроризм, также как это уже сделано в отношении других видов терроризма, должен быть осужден человечеством и признан аморальным и незаконным. Необходимы программы биотолерантности (терпимости) по отношению к братьям нашим меньшим, школьные курсы экологической этики.

## МИРОВОЙ ОПЫТ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА ПРИЗНАНИЯ ПРАВ ПРИРОДЫ, ПРАВ РЕК, ПРАВ ЖИВОТНЫХ И ИХ ЗАЩИТЫ

В 1974 году американский юрист и экофилософ Кристофер Стоун опубликовал ставшую классической работу по практике предоставления юридических прав животным, растениям и участкам дикой природы. Он гениально просто показал, что как корабли, институты и корпорации (обладающие правоспособностью) могут защищать свои права при помощи специально назначенных попечителей или опекунов (обладающих дееспособностью), то так же можно поступать и с объектами природы (7, 27).

Например, можно подать иск в суд от имени уничтожаемого соснового леса, где в качестве опекунов и защитников интересов соснового бора будут выступать природоохранные общественные организации, в уставных целях которых записана защита прав природы. И эта идея стала реализовываться на практике.

### 1. Эквадор, 2008 г. Конституция, признающая права природы

**Правовая основа:** Эквадор стал первой страной в мире, закрепившей права природы («Пачамама») в своей Конституции.

**Влияние коренных народов:** Sumak Kawsay («достойная жизнь») является основополагающим принципом развития и государственного управления в Конституции Эквадора (статья 275).

Пачамама (Мать-Земля) признаётся субъектом, обладающим правами – в частности, правом на существование, поддержание и восстановление своих жизненных циклов (статья 71).

**Значение:** Суды поддержали этот принцип в деле реки Вилькамба 2011 г. Иск был подан от имени реки с целью остановить строительство дороги, наносящее ущерб ее экосистеме. Это решение стало первым в мире успешным применением концепции **прав природы** в судебной практике (35).

### 2. Боливия, 2010–2012 гг. Закон о правах Матери-Земли

**Правовая основа:** Боливия приняла «Закон о правах Матери-Земли» (2010) и «Рамочный закон о Матери-Земле и комплексном развитии для хорошей жизни» (2012).

**Влияние коренных народов:** Вдохновлено андским мировоззрением Sumak Kawsay («достойная жизнь»), которое пропагандирует гармонию между людьми и природой.

**Значение:** Закон признает права природы, включая право на жизнь, регенерацию и восстановление. Но документ носит скорее символический характер, а его соблюдение остается слабым из-за экономической зависимости страны от добычи ресурсов (35).

### 3. Новая Зеландия, 2017 г. Река Уонгануи получила статус юридического лица

**Правовая основа:** Закон Te Awa Tupua (Урегулирование претензий по реке Уонгануи) предоставил реке Уонгануи статус юридического лица.

**Влияние коренных народов:** Племена Маори иви издавна считали, что река является их предком: «Ko au te awa, ko te awa ko au» (Я река, река – это я).

**Значение:** От имени реки действуют два представителя (tōpu) – один назначается от имени Маори-народа иви (Whanganui iwi), второй – от государства. Вместе они выражают «голос» реки (35).

#### 4. Индия, 2017 г. Реки Ганг и Ямуна получили статус юридического лица

**Правовая основа:** В решении по делу Mohd. Salim v. State of Uttarakhnad & Others от 20.03.2017 года суд постановил: «*The rivers Ganga and Yamuna are sacred and revered, and they are central to the faith of millions. To protect their rights, they are henceforth treated as legal persons with rights and duties*».

То есть суд признал реки как священные и важные для миллионов людей, а потому они должны обладать правами, обязанностями и способностью быть представляемыми в суде.

**Влияние коренных народов:** Решение отражало индуистские и коренные верования в священность рек.

**Значение:** Верховный суд Индии позднее отменил решение из-за проблем управления, поскольку:

- ✓ реки пересекают несколько штатов и границ;
- ✓ неясность, кто несёт ответственность, если река что-то «нарушит»;
- ✓ опасения, что государственные органы могут быть привлечены к ответственности за всё, что происходит с рекой;
- ✓ политическая и правовая неопределённость по поводу исполнения такого постановления.

На сегодняшний день юридический статус рек в Индии остаётся неустойчивым (35).

#### 5. Колумбия, 2016 г. Река Аtrato получила законные права

**Правовая основа:** Конституционный суд Колумбии предоставил реке Аtrato статус юридического лица, сославшись на необходимость усиления мер по защите окружающей среды. В своем решении (*Sentencia T-622/16 de Noviembre 10, 2016*) Конституционный суд Колумбии признал реку Аtrato субъектом права (sujeto de derechos), наделённым правами на защиту, сохранение, поддержание и восстановление, подчеркнув, что существует неразрывная связь между

природой и культурой, особенно в контексте этнических общин, чья жизнь и традиции тесно связаны с рекой.

**Влияние коренных народов:** В решении упоминалась духовная связь афро-колумбийских и коренных общин с рекой. Инициаторами дела выступили афро-колумбийские и коренные общины, проживающие в бассейне реки Аtrato в департаменте Чоко. Они подали иск против государственных органов, утверждая, что бездействие властей в борьбе с незаконной добычей полезных ископаемых и загрязнением реки нарушает их фундаментальные права на жизнь, здоровье, воду, продовольственную безопасность, здоровую окружающую среду, культуру и территорию.

**Значение:** Решение привело к признанию концепции биокультурных прав, объединяющей права природы и культурные права общин. Суд обязал государство создать «Комиссию стражей реки Аtrato» (Comisión de Guardianes del Río Atrato), включающую представителей государства и этнических общин, для представления интересов реки. Он также постановил:

- ✓ разработать и реализовать план восстановления экосистемы реки, включая очистку вод, восстановление лесов и прекращение незаконной добычи полезных ископаемых.
- ✓ провести токсикологические и эпидемиологические исследования, чтобы оценить степень загрязнения и его влияние на здоровье местных жителей.
- ✓ обеспечить участие общин в управлении природными ресурсами, признавая их право на автономию и самоуправление в соответствии с их традициями (35).

#### 6. Бангладеш, 2019 г. Все реки получили статус юридического лица

**Правовая основа:** Верховный суд признал все реки Бангладеш «живыми сущностями» с правами юридического лица для предотвращения их загрязнения и разрушения экосистемы.

**Влияние коренных народов:** Постановление признало местные и коренные общинные практики, которые уважают реки как живые существа.

**Значение:** Национальная комиссия по охране рек (National River Conservation Commission) назначена законным опекуном (in loco parentis) всех рек страны (35).

#### 7. Канада, 2021 г. Реке Магпай (на языке инну – Мутешекау-Шипу) предоставлены законные права

**Правовая основа:** В феврале 2021 года Советом инну Экуанитшит и Региональным муниципальным управлением Мингани были приняты параллельные резолюции, признающие реку юридическим лицом с девятью основными правами:

- ✓ Право на существование и течение
- ✓ Право на уважение её естественных циклов
- ✓ Право на сохранение и защиту её естественной эволюции
- ✓ Право на поддержание её естественного биоразнообразия
- ✓ Право на выполнение её основных функций в экосистеме
- ✓ Право на сохранение её целостности
- ✓ Право на защиту от загрязнения
- ✓ Право на регенерацию и восстановление
- ✓ Право на представление своих интересов в суде

**Влияние коренных народов:** Народ Инну, который исторически защищал реку, был ключевым сторонником принятия этого решения.

**Значение:** Создана коалиция для защиты реки Магпай (на языке инну – Мутешекау-Шипу) в регионе Кот-Нор, Квебек, Канада, в которую входят:

- ✓ Совет инну Экуанитшит
- ✓ Региональное муниципальное управление Мингани
- ✓ SNAP Québec (канадское отделение Общества охраны природы и парков)
- ✓ Ассоциация Eaux-Vives Minganie (группа местных жителей и любителей природы).

Совместными усилиями они разработали модель управления, где природным объектам предоставляется юридическая личность для их защиты.

Дэвид Бойд, специальный докладчик ООН по правам человека и окружающей среде подчеркнул, что «признание прав реки Магпай –

это революционный юридический прорыв в Канаде. Этот инновационный шаг свидетельствует о глубоком желании исцелить наши повреждённые отношения с остальным миром природы» (35).

#### 8. Испания, 2022 г. Лагуна Мар-Менор и её бассейн получили статус юридического лица

**Правовая основа:** Закон Испании – первое подобное признание в Европе, направленное на защиту целой экосистемы от загрязнения и деградации.

Полный текст закона на испанском: BOE-A-2022-16019: Ley 19/2022, de 30 de septiembre, официальный перевод на английский: Law 19/2022 in English (PDF)

В 2024 году Конституционный суд Испании подтвердил конституционность Закона 19/2022, отклонив иск, поданный партией Vox, которая утверждала, что закон нарушает права собственности и свободу предпринимательства. Суд постановил, что признание прав природы совместимо с Конституцией и способствует защите окружающей среды и межпоколенческой солидарности.

**Значение:** Закон позволяет любому физическому или юридическому лицу защищать интересы Мар-Менор в административных и судебных органах, действуя от её имени. Это означает, что любой гражданин или организация может подать иск в защиту лагуны без необходимости доказывать личный интерес.

Для управления и представления интересов лагуны создаются следующие органы:

- ✓ Комитет представителей, включающий представителей государства, автономного сообщества и гражданского общества
- ✓ Комиссия по мониторингу, состоящая из муниципальных, экономических и экологических представителей
- ✓ Научный комитет, предоставляющий экспертные рекомендации.

Эти органы обеспечивают участие различных заинтересованных сторон в управлении и защите экосистемы (35).

#### 9. Перу, 2024 г. Река Мараньон стала субъектом права

**Правовая основа:** В марте 2024 года Смешанный суд Наута в регионе Лорето удовлетворил иск Федерации женщин-кукама

Huaunakana Kamatahuara Kana, признав реку Мараньон и её притоки субъектами права с неотъемлемыми правами, включая:

- ✓ Право на существование и течение
- ✓ Право на свободное от загрязнения состояние
- ✓ Право на восстановление и регенерацию
- ✓ Право на сохранение биоразнообразия и экологической структуры

- ✓ Право на представление своих интересов в суде

Суд также назначил государственные органы и коренные общины, включая народ Кукама, опекунами и представителями реки.

В октябре 2024 года Гражданская палата Суда Лорето подтвердила это решение, отклонив апелляции государственных органов и компании Petroperú. Суд обязал Petroperú провести немедленные и всесторонние меры по техническому обслуживанию нефтепровода Norreguano, чтобы предотвратить дальнейшие разливы нефти.

**Влияние коренных народов:** Женщины племени кукама боролась за признание правосубъектности реки Мараньон, пострадавшей от разливов нефти, а также за роль хранилищ воды.

**Значение:** Это решение стало первым в Перу, где природный объект получил юридические права. Народ Кукама был признан опекунами реки, что усилило их роль в управлении природными ресурсами и защите окружающей среды. Решение предотвращает дальнейшее загрязнение реки и способствует восстановлению её экосистемы, что имеет важное значение для здоровья и благополучия местных сообществ (35).

#### 10. Новая Зеландия, 2025 г. Гора Таранаки признана юридическим лицом

**Правовая основа:** В январе 2025 года парламент Новой Зеландии единогласно принял закон, предоставляющий горе Таранаки (на языке Маори – Таранаки Маунга) статус юридического лица. Это решение стало третьим подобным в стране, после признания прав леса Те Уревера (2014) и реки Уангануи (2017).

Закон, принятый единогласно, стал результатом Гражданской законодательной инициативы (ILP), поддержанной более чем 640 000 подписей.

Документ предоставляет лагуне следующие права:

- ✓ Право на существование как экосистемы
- ✓ Право на защиту, сохранение и восстановление
- ✓ Право на эволюцию в соответствии с её природными циклами

**Влияние коренных народов:** Это решение отражает признание культурной и духовной значимости горы для народа Маори.

**Значение.** Признание горы Таранаки юридическим лицом имеет глубокое культурное и юридическое значение:

✓ Признание священной горы юридическим лицом отражает уважение к мировоззрению Маори, в котором природные объекты рассматриваются как живые сущности с собственными правами.

✓ Это решение является частью процесса урегулирования по Договору Вайтанги, направленного на устранение последствий колониальных несправедливостей, включая конфискацию земель и запрет традиционных практик Маори.

Орган Te Kāhui Tupua, представляющий интересы горы, состоящий из четырёх представителей местных племён Маори и четырёх назначенных правительством лиц будет отвечать за защиту и сохранение горы (35).

#### 11. Англия, 2025. Река Уз стала субъектом права

Весной 2025 г. Окружной совет Льюза в Восточном Суссекс предоставил реке Уз право свободно течь, не подвергаться загрязнению и право на сохранение биоразнообразия (36).

**12. Племя Раппаханнок (США)** в Вирджинии приняло племенную конституцию, которая предоставила права реке на существование, процветание и поддержание чистоты (37).

## ЗАЩИТА ПРАВ ЖИВОТНЫХ В УКРАИНЕ

Целью Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения» является не только защита животных от страданий, укрепление моральности и гуманности общества, но и защита естественных прав животных (21). Одним из таких прав, которое берет под

защиту данный Закон, является защита животных от жестокого обращения со стороны человека (21). Закон запрещает натравливать животных друг на друга, использовать для их умерщвления яды, избивать животных, охотиться на беременных самок (21). Другим законодательным актом, который защищает права не только видов, но и отдельных животных, является Закон Украины «О Красной книге Украины» (22). Он защищает права редких видов животных на существование, а также права индивидуальных редких животных на жизнь и свободу (22). В 2012 г. в Закон Украины «О Красной книге Украины» была принята добавка, благодаря которой под охрану берутся также мельчайшие животные на уровне непатогенных микроорганизмов (22).

## ПРАВА РЕК – ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ПРАВ ПРИРОДЫ

Первые десятилетия 2000-х годов ознаменовались активным развитием концепции прав рек. К таким правам рек отнесены: право на существование, восстановление и течение, право на сохранение и защиту естественной эволюции реки; право на поддержание ее естественного биоразнообразия; право на сохранение ее целостности; право на защиту от загрязнения; право на предоставление своих интересов в суде и др. (35)

Отдельные реки получили свои права в таких странах: Новая Зеландия (2017 г.), Индия (2017 г.), Колумбия (2016 г.), Бангладеш (2019 г.), Канада (2021 г.), Перу (2024 г.), Англия (2025 г.).

В 2023 г. разработана также Всеобщая декларация прав рек.

**На Всемирном конгрессе по охране природы МСОП было заявлено о стремительном росте движения за признание прав рек и речных бассейнов.** Прошел примерно год с момента официального принятия Всеобщей декларации прав рек (“Декларация”)

<https://www.rightsofrivers.org/>.

За последний год права были признаны или заявлены (как минимум) Боулдер-Крик и водораздел Боулдер-Крик (США) <https://www.denverpost.com/2021/07/23/nature-rights-colorado-mountain-town/>, река Сорока (Канада)

<http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1070.pdf>, водотоки в округе Ориндж, штат Флорида (США)

<https://www.circleofblue.org/2020/world/2020-election-recap-florida-county-overwhelmingly-supports-granting-legal-rights-to-rivers/>, река Альпаяку (Эквадор)

<https://www.business-humanrights.org/es/latest-news/ecuador-corte-constitucional-ordena-la-proteccion-de-los-derechos-de-la-naturaleza-para-controlar-contaminacion-por-empresas-avcolas-porcinas-y-agricolas-al-river-do-alpaya-pastaza/>, река Парана и водно-болотные угодья (Росарио, Аргентина)

<http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1049.pdf>

В отличие от традиционных законов об охране окружающей среды, которые признают Природу просто человеческой собственностью, этот правовой прецедент признает, что реки, водоразделы и другие природные объекты являются живыми существами с правами. Что касается Декларации, то в настоящее время она пользуется поддержкой почти 1700 частных лиц и 211 организаций из более чем сорока стран. Многочисленные кампании за “права рек” также включают части Декларации, в том числе в Сальвадоре (права реки Лемпа),

Франции (права реки Тавиньяну)

<https://notreaffaireatous.org/cp-droits-de-la-nature-le-fleuve-tavignanu-dote-dune-declaration-de-droits-une-premiere-en-france/>,

Мексике (права всех рек в Оахаке)

<http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1078.pdf>,

Нигерии (права реки Этиопа)

<https://www.earthlawcenter.org/river-ethiopia>,

Пакистане (права дельты Инда и реки)

<https://dc.icsf.net/en/component/dcnews/articledetail/18484.html>,

Великобритании (права реки Фром)

<https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/17/laws-of-nature-could-uk-rivers-be-given-same-rights-as-people-aoe>

В то же время положения Декларации использовались во многих процессах как *amicus curiae* в защиту “прав рек”

<https://www.earthlawcenter.org/amicus-briefs>, в которых конкретно упоминаются права, признанные во Всеобщей декларации прав рек, в том числе в процессе по защите прав реки Дульчепамба, реки Пьятуа и реки Нангарица и других, которые в настоящее время рассматриваются Конституционным судом Эквадора. Еще одно краткое сообщение *amicus* направлено на защиту реки Мараньон в Перу, частично основанное на Всеобщей декларации прав рек. В одном случае административный орган Эквадора поддержал права реки Дульчепамба и распорядился о защите ее водотоков.

<https://www.internationalrivers.org/news/press-release-advocates-at-iucn-congress-highlight-a-wave-of-new-support-for-the-rights-of-rivers/?emci=6d38b730-0910-ec11-981f-501ac57ba3ed&emdi=3b06625f-2217-ec11-981f-501ac57ba3ed&ceid=8262920>

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА СЧЕТ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ В НЕГО ПОНЯТИЙ ПРАВ ПРИРОДЫ И ПРАВ ЖИВОТНЫХ

В настоящее время экологическое право является сугубо антропоцентрическим, то есть защищает исключительно интересы человека. Современное экологическое законодательство рассматривает природные объекты как ресурс, существующий для пользы человека и имеющий для него хозяйственную, научную, эстетическую

и другие ценности. Божье творенье превращено экологическими законами в природное сырье. Собственной, внутренней ценности дикое растение, животное и экосистемы, согласно современному экологическому законодательству, не имеют и ради них самих (растений, животных, дикой природы) охраняться не могут.

Конституции Украины, других стран не рассматривают кого-либо еще, кроме как человека как самоценность. Так, Конституция Российской Федерации (ст. 2 гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (23). Закон Украины «О животном мире» гласит, что меры по охране животного мира принимаются исключительно «в интересах нынешнего и будущего поколений в Украине» (24). Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины» рассматривает охраняемые природные объекты и территории «как национальное достояние» (25). Подобные антропоцентрические формулировки целей охраны природы содержатся и в других украинских, белорусских и российских экологических законах.

Однако возникает закономерный вопрос, как быть с охраной, скажем, тех или иных объектов животного мира Украины, в защите которых нет никаких интересов у нынешнего и будущих поколений народа Украины? Например, того же волка, которого в любой момент могут признать абсолютно вредным хищником, которого необходимо полностью уничтожить? Или как быть с охраной безветворного микроба?

Право не рассматривает природу как субъект, и поэтому вред, наносимый природе человеком или организацией рассматривается лишь с точки зрения нанесения ущерба другому человеку, организации или государству, в чьей собственности находится природный объект. Более того, практика использования исков и штрафов за нанесенный природе ущерб показывает, что как правило эти средства идут не на возмещение нанесенного природе ущерба. Например, если в Украине браконьер незаконно отстрелял кабана, чем нанес ущерб природе, то сумма от уплаты им штрафа идет в фонд государства, а сумма от уплаты им ущерба идет на счет местного совета, на территории которого произошло браконьерство.

Если в российском заповеднике браконьер задержан с краснокнижными подснежниками, то сумма от ущерба идет на счет этого

заповедника (что, однако, не означает, что заповедник эти средства будет тратить на воспроизводство популяции данных подснежников, которым нанесен ущерб).

Более того, в отношениях «человека – природы» существуют моменты, которые пока вообще не рассматриваются с точки зрения экологического права. Массовые убийства людей правом рассматриваются как преступления против человечества и не имеют срока давности, а массовое убийство бельков (детенышей тюленей) – как хозяйственная деятельность, за выполнение которой дают премии. Истязание человека в наши дни уголовно наказывается, а коррида, во время которой с особым изощрением истязаются быки, или спортивная охота, в арсенал которой входит масса жестоких способов добычи животных – считаются романтическими и культурными традициями.

Проблема состоит еще и в том, что в настоящее время очень трудно подать иск в суд в защиту какого-либо природного объекта, если истцу не нанесен экономический ущерб или ущерб его здоровью.

Существенным недостатком современного экологического права является то, что человек имеет практически неограниченные возможности (даже в заповедниках) вмешиваться в природу. Это недопустимо.

Сегодня Закон провозглашает, что человек не может быть чьей-то собственностью. Это – необходимое условие существования человека как личности. Если мы хотим кардинально улучшить положение, для начала хотя бы домашних и диких животных, а затем и всей природы, мы должны распространить на них тот же принцип. Наделение природы правоспособностью – кардинальная задача экологического права. Идея это не нова. Еще в 1899г. петербургский юрист С. Фишер выпустил книгу «Человек и животное. Этико-юридический очерк», в которой предлагал признать правоспособность животных (3). Через четыре года эту же тему развил приват-доцент Московского университета П.В. Безобразов, книга которого называлась «О правах животных» (1).

В 2006 г. в Украине вступил в действие разработанный Киевским эколого-культурным центром и Обществом защиты животных «808» Закон «О защите животных от жестокого обращения», который оз-

наменовал собой настоящий прорыв в области экологического права. Этот Закон, в отличие от всех остальных, впервые рассматривает животных не как ресурс, не только с позиции пользы для человека («в целях укрепления моральности и гуманности общества», но и ради самих животных («на защиту от страданий и гибели животных вследствие жестокого обращения с ними, защиту их естественных прав» (21).

Кстати, тенденция к признанию правоспособности животных экологическим правом проявляется и в других странах. В декабре 2006 г. в парламент Испании поступил законопроект, в котором предложено признать правоспособность человекообразных обезьян. В Швейцарии животных официально предписано называть «существами», а не вещами, в Германии в 2002 г. принята поправка к Конституции, обязывающая государство наряду с достоинством людей уважать достоинство животных. В Конституции Австрии недавно появились строки: «государство защищает жизнь и благополучие животных вследствие особой ответственности людей по отношению к животным как к своим братьям». В Конституции Индии сказано: «Обязанностью каждого гражданина Индии является испытывать сострадание к живым существам». Более чем в 25 вузах США студентам юристам читается курс «права животных». В США, Канаде, Японии уже имеется практика подачи в суд исков от имени диких животных и даже экосистем за причиненный им ущерб.

Однако, признание правоспособности животных, а затем растений и экосистем – это только первая ступень в реформировании экологического права. В законах должно быть четко сказано, что права природы и права животных имеют приоритет перед рыночными отношениями. Частная собственность и свобода рынка должны быть ограничены ради защиты прав живых существ на жизнь и свободу.

Защита дикой природы и достаточное финансирование заповедного дела, охраны редких видов и других природоохранных работ должно быть признано одной из главных целей государства. Природа должна иметь право на финансовую поддержку со стороны государства. Закон должен запретить человеку неограниченное вмешательство в природу, законодательная практика рассматривания природы как ресурс, имеющий пользу только для человека, должна быть прекращена.

Должно быть пересмотрено правовое понятие экологического ущерба. Пока он определяется исключительно как экономическая категория (например, он наступает в том случае, если убито какое-то количество диких животных). На самом деле вред/ущерб животному подразумевает: а) любое действие, намеренное или нет, которое посягает на настоящее или будущее благополучие животного посредством пренебрежения или ограничения любого из следующих прав: права животного на жизнь, право на свободу, право на процветание, право на защиту от страданий по вине человека, право на необходимую для жизни долю земных благ; б) лишение животного правильного осуществления своего генетически запрограммированного потенциала.

Реформы ожидает и международное экологическое законодательство. По аналогии с Международным судом по правам человека должен быть создан Международный суд по правам животных и Международный суд по правам природы. Международные экологические организации (типа ЮНЕСКО) должны обладать правом (в случае угрозы гибели или частичной потери ценности уникальных охраняемых природных территорий или гибели вида живого существа) преодоления национального суверенитета в целях взятия данного природного объекта или вида под свою юрисдикцию.

## ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ШАГИ ПО ЛОББИРОВАНИЮ ПРАВ ПРИРОДЫ И ПРАВ ЖИВОТНЫХ

- ✓ Утверждение Декларации прав природы и прав животных (по аналогии с Декларацией о правах человека) на уровне ООН.
- ✓ Утверждение должности Уполномоченного по правам животных.
- ✓ Внедрение в природоохранное право понятий «права природы» и «права животных».
- ✓ Теоретическая разработка понятия «прав природы» и «прав животных» и популяризация этой идеи.

- ✓ Внедрение темы «права природы, права животных» в курсы экологической этики, экологии в вузах и школах.
- ✓ Введение должности адвокатов по защите животных.
- ✓ Признание прав дельфинов, китов, обезьян, других интеллектуально развитых животных.
- ✓ Признание домашних животных не вещью, а субъектами права с ограниченной дееспособностью, связав ограниченную дееспособность животного и опеку над ним человека как модель.
- ✓ Признание прав отдельных рек и озер.

## ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА ДИКОЙ ПРИРОДЫ И ЗА ПРАВА ЖИВОТНЫХ

Экологическая этика, идея прав природы и прав животных способствовали возникновению в 1970–1990-х годах во всем мире мощного Движения за освобождение животных. У его истоков стояли такие известные экофилософы как американский ученый Том Риган, австралийский Питер Сингер, английский экотеолог Эндрю Линзи и другие. Сейчас в нем насчитывается несколько миллионов человек и сотни известных радикальных организаций, таких как «Фронт освобождения животных», «Бригада милосердия», «Истинные друзья», «Милиция прав животных», «Коалиция защиты животных в шоу-бизнесе» и другие. Идеи защитников животных поддерживают знаменитости: Пол Маккартни, Бриджит Бардо, Адриано Челентано, Ким Бессинджер, Андрей Макаревич и многие другие. Движение за освобождение животных несколько отличается от многих подобных движений прежде всего тем, что животные сами по себе не способны потребовать свое-



Пол Маккартни



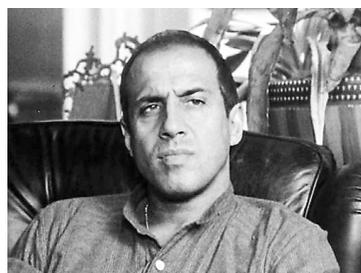
Бриджит Бардо



Ким Бессинджер

го освобождения путем голосования на выборах, участия в уличных демонстрациях или революциях. Вся их надежда на тех благородных людей, которые придут к ним на помощь.

Активисты Движения не просто против жестокости в отношении животных, не только за их благополучие (все это уже пройденные этапы пути), а прежде всего за соблюдение прав животных. Как диких, так и домашних, и сельскохозяйственных. Они отстаивают права животных на жизнь, свободу, на защиту от ненужного страдания по вине человека. Активисты выступают против любительской охоты, корриды, собачьих боев, проведения экспериментов над животными, содержания животных в ужасных условиях звероферм, агрофабрик и зоосадов, требуют отказаться от цирков, где животных не редко, дабы заставить выполнить зрелищные номера, же-



Адриано Челентано



Андрей Макаревич

стоко избивают. Они требуют не использовать животных в генной инженерии, а также соблюдения прав животных при промышленном рыбозаведении.

В знак протеста защитники прав животных устраивают пикеты, демонстрации, разрисовывают витрины охотничьих магазинов, а самые радикальные из них – идут на саботаж охоты или поджигают лаборатории, в которых ставятся опыты над животными, уничтожают охотничьи вышки.

Защитников прав животных нередко избивают, кидают в полицейские участки, их травит коммерческая и ведомственная пресса.

Однако всем этим не сломить людей, поставивших перед собой благородную цель защиты прав животных.



Дейв Формэн



Эдвард Эбби

Если активисты Движения за освобождение животных в основном отстаивают права индивидуальных, живущих в городах и селах домашних, сельскохозяйственных и подопытных животных, то активисты другого международного Движения – «Земля прежде всего!» – обратили свое внимание на защиту прав дикой природы. Это Движение возникло в США в 1982 году. У его истоков стояли такие известные природоохранники как Дейв Формэн и писатель Эдвард Эбби, роман которого «Банда гаечного ключа» вдохновил энтузиастов. Сейчас в Движении десятки тысяч активистов из США, Канады, Австралии, Великобритании. В последнее время их сторонники стали появляться в Украине и в странах СНГ.

Активисты Движения считают, что дикая природа, также, как и человеческая цивилизация, имеет право на существование и ей должна быть предоставлена равная часть Земли. Они категорически против уничтожения любого нового акра дикой природы. Ради защиты участков дикой природы они перекапывают дороги, ведущие в лес и забивают гвозди в деревья (дабы их не спиливали), перекрывают путь строительной технике, приковывая себя к деревьям цепями. Их лозунг вполне конкретен: «Не осталось больше дикой природы, чтобы идти на компромиссы».

## **ПРАВА ПРИРОДЫ И ПРАВА ЖИВОТНЫХ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ЭЛЕМЕНТ ДЕМОКРАТИИ БУДУЩЕГО**

При демократическом устройстве гарантируются конституционные ограничения власти большинства путем гарантий определенных личных или групповых свобод меньшинства. Если мы представим под «меньшинством» животных, растения, микроорганизмы и экосистемы – то мы можем получить хотя бы надежду на защиту их прав.

Естественно, полноправными гражданами, то-есть имеющими избирательное право, они являться не смогут. Как не являются полноправными гражданами некоторые люди – дети, душевноболь-

ные, лица, находящиеся в местах лишения свободы. Однако это не означает, что защита их прав выпадает из поля деятельности правозащитных организаций или государства. Права белок, ежей и ландышей при экологической демократии будут отстаивать политические партии природоохранной направленности. Так, партии по защите животных и их прав недавно созданы в Нидерландах и Швейцарии. Причем в Нидерландах такая партия уже прошла в парламент.

Принятие политических решений в соответствии с принципом компетенции для участия в управлении обществом требует, чтобы все члены общества имели равные возможности сообщить свои политические взгляды другим; получить сведения об альтернативных предложениях и об их вероятных последствиях; участвовать в равном голосовании. Это в идеале. Но, как я уже писал выше, даже в самом развитом демократическом обществе не все его члены имеют равные возможности, например, дети и взрослые. Дети не имеют права представлять свои интересы в парламенте, нет детских политических партий. Однако есть партии и депутаты, отстаивающие их права. По аналогии подобное может быть создано и в отношении представителей фауны и флоры. Тогда парламентские дискуссии об охране зубров и волков будет вестись, не исходя из того, насколько это полезно или вредно для людей, но насколько оптимально защищены права, интересы и свободы данных животных. Пока подобная направленность дебатов просто невозможна в парламентах даже самых демократических стран. Так или иначе стандарты демократии и дальше будут претерпевать значительную эволюцию, в том числе и экологическую.

Каким путем может быть установлена экологическая демократия?

Известный американский историк природоохраны Родерик Нэш не исключает возможность экологической революции.

История дает человечеству несколько возможных вариантов развития событий. Первый – самый ожидаемый. Человечество, в силу своей недалекости, глупости, невежества и жадности не пойдет на кардинальные экологические изменения, и как следствие, погибнет из-за невозможности существования в загрязненной природной среде.

Второй вариант – это экологическая демократия. Она может быть установлена людьми добровольно, если идея прав природы и прав животных, овладев массами, превратится в материальную силу, или же при помощи экологической революции или даже войны. Как мы помним, гражданская война между Севером и Югом в 19 веке в США была во многом вызвана аболиционистскими идеями.

Механизм защиты прав природы и прав животных при экологической демократии требует широкого обсуждения со стороны экологов, юристов, философов, политологов. Возможно, в целях ограничения произвола и злоупотребления властью со стороны людей следует выделить определенную условную избирательную квоту для всех живых природных объектов, проживающих в данной стране. Или представительскую квоту в парламенте. Например, 5 депутатских мест от лица условного «избирателя» – предоставляется членам политической партии, защищающей права животных, растений и экосистем.

Построение экологической демократии потребует реализации всеобщего избирательного права и пропорциональной избирательной системы для учета интересов не только людей, но и остальных живых существ, граждан данной страны. Необходимо создать некоторую дополнительную систему сдержек и противовесов, которая будет защищать нелюдей от произвола со стороны людей и при этом не противоречить демократии.

То есть, в конечном счете разговор идет о колоссальном тектоническом изменении системы общественных ценностей и политического устройства.

С либеральной демократией связан ряд ценностей: законность, равенство, свобода, права человека. В экологической демократии добавляется новая ценность – права природы и животных. Источником власти при экологической демократии являются не только люди, но все живые существа. При экологической демократии будет серьезно доработана система прав граждан. В нее включаются права животных, растений, микроорганизмов и экосистем. Для животных это могут быть права на жизнь, свободу, защиту от ненужного страдания по вине человека на уровне индивидуумов. А также право на существование на уровне видов популяций. Такое же право должно

быть защищено для видов популяций растений и микроорганизмов. Право на существование заслуживают и оставшиеся ненарушенные и слабо нарушенные природные экосистемы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Безобразов П.В., 1903. О правах животных. – М.: Печатня А.Н. Снегиревой. – 220 с.
2. Далай-лама, 2003. Молитва о природе // Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск. – Т. 5. – С. 112–115.
3. Фишер С., 1899. Человек и животное. Этико-юридический очерк. – СПб. – 280 с.
4. Кожевников Г.А., 1997. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле. – Киев: Киевский эколого-культурный центр. – С. 81–91.
5. Из литературного наследия Андрея Петровича Семенова-Тян-Шанского (1866–1942). Проза. Стихотворения. Эпиграммы, 1996. Авторы-составители В. Берлин, В. Борейко. – Киев: Киевский эколого-культурный центр. – 160 с.
6. Cockell Ch., 2005. The value of microorganism // Environmental ethics. – Winter. – P. 375–390.
7. Борейко В.Е., 2004. Философы дикой природы и природоохраны. – К.: КЭКЦ. – 160 с.
8. Спиноза Б., 1957. Избранные сочинения в 2-х томах. – Т. 2. – М.
9. Кожевников Г.А., 1992. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Охота и охрана природы. – Ч. 1. – М. – С. 135–147.
10. Штильмарк Ф.Р., 2005. Идея абсолютной заповедности. – К.-М.: КЭКЦ, ЦОДП. – 116 с.
11. Тернер Дж., 2003. Дикость и дикая природа. – К.: КЭКЦ. – 72 с.
12. Борейко В.Е., 2006. Писатели дикой природы. – К.: КЭКЦ. – 168 с.

13. Российский энциклопедический словарь. Кн. 2, 2000. – М. – С. 1568.
14. Борейко В.Е., 2010. Видовой террор. – К.: КЭКЦ. – 144 с.
15. Агафонов В., 2003. Зарубежная юридическая практика признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск. – Т. 5. – С. 33–35.
16. Switzerland's green power revolution: ethicist ponder plant's rights. – [www.online.wsj.com](http://www.online.wsj.com)
17. Универсальная декларация прав Матери-земли. – [www.slavya.ru/-rings/viewtopic.php?t=3396](http://www.slavya.ru/-rings/viewtopic.php?t=3396)
18. В Новой Зеландии река Вангануи законодательно получила юридические права личности. – <http://ni.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?cid=1&objec-tid=11818858>
19. В Индии реки Ганг и Ямуна признали юридическими лицами. – <https://ria.ru/world/20170321/1490470454.html>
20. В Конституции какой страны закреплены права природы? – <http://muzev-factov.ru/5764>
21. Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения».
22. Закон Украины «О Красной книге Украины».
23. Конституция Российской Федерации.
24. Закон Украины «О животном мире».
25. Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины».
26. Суд в Аргентине признал за орангутангом некоторые права человека. – <http://www.interfax.ru/world/414623>
27. Stone Christopher D., 1974. Should trees have standing? – Los Altos, Calif.:Kaufman. – 29 p.
28. Regan Tom, 1994. Animals rights, human wrongs // Planet in peril. Essays in environmental ethics. – Harcourt Brace Company, Orlando. – P. 197–221.
29. Regan Tom, 1983. The case for animal rights. – Berkeley: University of California Press. – P. 151–160.
30. Nash Roderick, 1989. The rights of nature. – The University of Wisconsin Press. – 290 p.
31. Нэш Р., 2001. Права природы. История экологической этики. – К.: Киевский эколого-культурный центр. – 180 с.

32. Regan T., 2001. Defending animal rights. – Urbana and Chicago: University of Illinois Press. – 179 p.
33. Linzey A., 1987. Christianity and the rights of animals. – New York: Crossroad. – 197 p.
34. Сингер П., 2002. Освобождение животных. – К.: Киевский эколого-культурный центр. – 136 с.
35. Кто дает права природе и зачем?  
<http://ecoethics.com.ua/kto-daet-prirode-prava-i-zachem/>
36. Река Уз в Англии может получить право, 2024, Гуманитарный экологический журнал, № 1, стр. 62.
37. Американские индейцы защищают права рек.  
<http://ecoethics.com.ua/amerikanskie-indeytsiy-zashhishhayut-prava-rek/>

## Приложение

### ЛИТЕРАТУРА О ПРАВАХ ПРИРОДЫ И ПРАВАХ ЖИВОТНЫХ

1. Агафонов В., Слунц Б., 2003. Декларация прав животных и всех существ // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
2. Агафонов В., 2003. Права животных как обобщение прав человека // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
3. Агафонов В., 2003. Зарубежная юридическая практика признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
4. Агафонов В., 2004. О Декларации прав домашних животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 6, спецвыпуск.
5. Агафонов В., 2006. Основные понятия о правах Природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 8, в. 3.
6. Агафонов В., 2009. Права природы. Рождение концепции // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 1.
7. Альянс за права животных, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 2.
8. Американские индейцы защищают права рек.  
<http://ecoethics.com.ua/amerikanskije-indejsiy-zashhishhayut-prava-rek/>
9. Билль о правах дельфинов, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 1. – С. 31-32.
10. Безобразов П.В., 1903. О правах природы. – М.: Печатня А.И. Снегиревой. – 210 с.
11. Безобразов П.В., 2004. Права животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 6, в. 2.

12. Борейко В.Е., 1999. Птицы: Этическая ценность и права на жизнь. Беркут. – Т. 8, в. 1. – С. 105–108 с.
13. Борейко В.Е., 2001. Права деревьев // Борейко В.Е. Охрана вековых деревьев. – К.: КЭКЦ.
14. Борейко В.Е., 2001. Зачем нужны права дикой природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 3, в. 1.
15. Борейко В.Е., 2002. Билль о правах животных, растений и дикой природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 4, спецвыпуск.
16. Борейко В.Е., 2002. Дикая природа: любите или не приближайтесь // Новый мир. – № 7.
17. Борейко В.Е., 2003. Современная идея дикой природы. – К.: КЭКЦ. – 208 с.
18. Борейко В.Е., 2003. Предварительные предложения о признании прав дикой природы и объектов неживой природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
19. Борейко В.Е., 2004. Учебные задачи по экологической этике // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 6, в. 1.
20. Борейко В.Е., 2004. Краткий курс экологической этики. – К.: КЭКЦ. – 72 с.
21. Борейко В.Е., 2004. Экологическая этика в вузе. – К.: КЭКЦ. – 30 с.
22. Борейко В.Е., 2004. Экологическая этика в школе. – К., КЭКЦ, 30 стр.
23. Борейко В.Е., 2004. Философы дикой природы и природоохраны. – К., КЭКЦ. – 250 с.
24. Борейко В.Е., 2005. Прорыв в экологическую этику. – К., КЭКЦ. – 208 с.
25. Борейко В.Е., 2005, Задачи и учебная программа для школ по экоэтике // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 7, спецвыпуск.
26. Брось охоту – стань человеком, 2005. Сост. В.Е. Борейко. – К.: КЭКЦ. – 292 с.
27. Борейко В.Е., 2005. Этика и менеджмент заповедного дела. – К.: КЭКЦ. – 328 с.
28. Борейко В.Е., 2006. Могут ли животные иметь избирательные права? // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 8, в. 2.

29. Борейко В.Е., 2006. Писатели дикой природы. – К.: КЭКЦ. – 168 с.
30. Борейко В.Е., 2006. О мировом приоритете России в развитии концепции прав природы // Гуманитарный экологический журнал, № 2. – С. 108–110.
31. Борейко В.Е., 2007. Популярный словарь по экологической этике и гуманитарной экологии // Гуманитарный экологический журнал, № 1. – С. 2–61.
32. Борейко В.Е., 2007. Иван Иванович Горбунов-Посадов как апостол экологической этики // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 9, в. 1.
33. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. – К.: КЭКЦ. – 360 с.
34. Борейко В.Е., 2008. Этичное отношение к вековым деревьям // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 10, в. 2.
35. Борейко В.Е., 2008. История охраны дикой природы в США. – К.: КЭКЦ. – 80 с.
36. Борейко В.Е., 2009. Способы признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 4.
37. Борейко В.Е., 2010. Правило талиона и моральное оправдание волков // Борейко В.Е., Видовой террор. – К.: КЭКЦ. – С. 65–72.
38. Борейко В.Е., 2010. Заповедники и живородящий хаос. – К.: КЭКЦ. – 48 с.
39. Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., Бриних В.А., Войцеховский К., 2011. Красная книга: этико-правовой анализ и взгляд в будущее // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 4.
40. Борейко В.Е., Пустовит Н.А., 2011. Екологічна етика та гуманне ставлення до тварин і рослин. – К.: КЭКЦ. – 80 с.
41. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2011. Настольная книга зоозащитника. – К.: КЭКЦ. – 100 с.
42. Борейко В.Е., 2011. О необходимости введения в Украине должности Уполномоченного по правам животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 16–17.
43. Борейко В.Е., 2012. Философы зоозащиты и природоохраны. – К.: КЭКЦ. – 179 с.

44. Борейко В.Е., 2012. Украинские дельфины должны, вслед за человеком, получить гражданские права // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 19–20.
45. Борейко В.Е., 2017, Права природы и права животных, К., КЭКЦ, 56 стр.
46. Борейко В.Е., 2021, Права природы и их лоббирование, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 63–64.
47. Борейко В.Е., 2022. Свобода дикой природы, Гуманитарный экологический журнал № 3, стр. 1–4
48. Борейко В.Е., 2020, Стрелять животных – преступление, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 21–22.
49. Борейко В.Е., 2020, Права животных, Гуманитарный экологический журнал № 3, стр. 1-3.
50. Борьба за права животных в США принимает самые разные формы, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 13–15.
51. Бриних В.А., 2009. О правах природы в России: юридический аспект // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 4.
52. Брось охоту – стань человеком, 2005. Сост. В.Е. Борейко. – К.: КЭКЦ. – 292 с.
53. Васидлов Ю., 2006. Украинские народные корни концепции прав природы // Гуманитарный экологический журнал, № 2. – С. 58–61.
54. Вейль З., 2003. Как воспитать защитника прав животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
55. Видовая дискриминация, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 12–14.
56. Владимир Борейко: экологическая демократия невозможна без соблюдения прав природы, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 1–4.
57. Владимир Борейко: права природы – это революционная идея 21 века, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 7–12.
58. Владимир Борейко: дикая природа – любите или не приближайтесь, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 3.

59. Всемирная Декларация прав животных, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 9, в. 4.
60. Владимир Борейко: экологическая этика – это ограничение прав человека ради прав природы, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 1. – С. 7–11.
61. Владимир Борейко: Видовой террор так же отвратителен, как и террор политический. – [www.ecoethics.ru/vladimir-boreyko-vidovoy-terror](http://www.ecoethics.ru/vladimir-boreyko-vidovoy-terror)
62. Владимир Борейко: Экологическая революция – это экзамен совести человечества, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 2.
63. Влияние прав природы. Оценка реализации решения Los Cedros в Эквадоре, 2024 г., Нью-Йорк, Юридическая школа Нью-Йоркского университета, 31 стр.
64. В Индии реки Ганг и Ямуна признали живыми существами, 2020, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 9.
65. В Ирландии права природы хочуть закріпити в Конституції, 2024, Гуманитарный экологический журнал. № 1, стр. 68.
66. В Новой Зеландии река Вангануи получила права, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 11–12.
67. В Финляндии животных могут признать разумными, 2024, Гуманитарный экологический журнал. № 1, стр. 67–68.
68. Горбунов-Посадов И.И., 2007. Сострадание к животным и воспитание наших детей // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 9, в. 4.
69. Грищенко В.Н., 2003. Мировоззрение и права природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
70. Гринь А.В., 2008. Естественные права биологических видов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 10, в. 2.
71. Гринь А.В., 2011. Права биологических видов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 4.
72. Даронов А.А., 1898. Задачи Общества покровительства животным. – Вильна. – 2 с.
73. Движение за освобождение животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 2. – С. 54–59.
74. Декларация прав природы, 2003. – К.: КЭКЦ. – 10 с.

75. Декларация прав живых существ, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
76. Декларация свободы дикой природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
77. Дискуссия о правах природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
78. Дискуссия о правах природы и жестокости к животным, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 1. – С. 66–85.
79. «Животные – это не вещь». Петиция о полном запрете охоты, 2020, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 18–21.
80. Законы природы: можно ли дать рекам Великобритании те же права, что и людям?, 2024, Гуманитарный экологический журнал. № 1, стр. 63–66.
81. Зеленая революция в Швейцарии: права растений, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 3.
82. Зубченко Н.И., 2015. Развитие концепции прав животных как тенденция гуманизации права // Правові та інституційні механізми забезпечення сталого розвитку України, Одеса. – С. 361–363.
83. Зубченко Н.И., 2020, Развитие концепции прав животных как тенденция гуманизации права, 2020, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 9–11.
84. Индивидуальность человекообразных обезьян, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 1. – С. 1–31.
85. Кантор Д., 2001, «Интересы» природных объектов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 3, в. 1.
86. Кампания Киевского эколого-культурного центра «Права природы и их лоббирование». – [www.ecoethics.ru/campaigns/lobbировanie-prav-prirody/](http://www.ecoethics.ru/campaigns/lobbировanie-prav-prirody/)
87. Кейм В., 2011. В Боливии природа получает права // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 3.
88. Когда человеческие права распространяются на животных, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 1. – С. 17–18.
89. Кожевников Г.А., 1909. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Труды Всероссийского юбилейного акклиматизационного съезда в 1908 г. в Москве. – Вып. 1. – М.

90. Кокелл Ч., 2007. Ценность и права микроорганизмов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 9, в. 3.
91. Кокелл Ч., 2008. Права микробов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 10, в. 3.
92. Конференция в Кочабамбе о правах природы, 2020, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 27-29.
93. Краткая биография зарубежных экофилософов, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 4.
94. Кричевский С.В., Кричевская-Беленкович К.С., 2003. Дикая природа космоса. Проекты «Декларация прав дикой природы космоса» и «Конвенции о защите дикой природы Космоса» // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
95. Кричевский С.В., 2006. О Международном суде по правам природы // Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе, посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. – К.: КЭКЦ.
96. Кэрри П., 2012. Экологическая этика // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 1. – С. 1–31.
97. Кюрегян А., 2006. Защита прав животных. Школьные задания // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 8, в. 2.
98. Марушевский Г.В., 2009. Права природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 4.
99. Несколько проблем прав природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
100. Нэш Р., 2001. Права природы. История экологической этики. – К.: КЭКЦ. – 180 с.
101. Общая декларация прав природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
102. Обсуждение статьи А.В. Гриня «Права биологических видов», 2011 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 13, в. 4.
103. О белых крысах, правах природы и не только (дискуссия), 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
104. О Международном суде по правам природы, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 8, в. 2.
105. О правах рек, 2021, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 59–60.

106. Патон Б.Е., 2007. Права природы так же незыблемы, как и права человека, // Закон «О защите животных от жестокого обращения», Украинский прорыв. – К.: КЭКЦ.
107. Партия защиты животных (Нидерланды). 2020, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 11–12.
108. Первая в мире страна признала права животных, 2024, Гуманитарный экологический журнал, №1, стр. 68.
109. Почитаева М., 2004. О практическом использовании методик по теме «Права животных» в цикле занятий по биоразнообразию // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 6, спецвыпуск.
110. Права животных: вопросы и ответы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
111. Права животных, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
112. Права рек в Испании, 2024, Гуманитарный экологический журнал, №1, стр. 55.
113. Права домашних животных в Испании приравнивали к правам детей, 2024, Гуманитарный экологический журнал, №1, стр. 62.
114. Права животных. Развитие идеи, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 2. – С. 12–26.
115. Право в формирующейся биоэпохе, 2024, Гуманитарный экологический журнал, №1, стр. 58–60.
116. Природа в Эквадоре получила гражданские права, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 1. – С. 97.
117. Райгородецкие Р. и Г., 2002. – Тропы жизни // Спецбюллетень «Живая Арктика», № 1. – 60 с.
118. Райдер Р., 2012. Все существа, ощущающие боль, заслуживают человеческих прав // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 1. – С. 15–17.
119. Рейчелс Дж., 2003. Почему у животных есть право на свободу // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
120. Река Уз в Англии может получить права, 2024, Гуманитарный экологический журнал, №1, стр. 62.
121. Риган Т., В защиту прав природы. Линзи Э., Божественные права животных, 2004. – К.: КЭКЦ. – 104 с.

122. Риган Т., 2010. Права животных и заблуждения людей // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 2. – С. 26–34.
123. Ростовская Е., 2021, Реки имеют право, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 60–63.
124. Regan T., 1985. The case for animal right. – Berkeley – Los Angeles: University of California Press. – 425 p.
125. Семенов-Тянь-Шанский, 1912. Одна из важных сторон народного воспитания // Новое время, № 13014, 6(19). 06.1912.
126. Семенов-Тянь-Шанский А.П., 1919. Свободная природа, как великий живой музей требует неотложных мер ограждения // Природа, № 4-6. – С. 199–216.
127. Семенов-Тянь-Шанский А.П., 1921. Задачи момента в деле охраны природы в России // Труды первого Всероссийского съезда любителей мирозведения. – Пб.
128. Сергеев В., 2003. Четвертый сектор: права природы // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
129. Сесин В.А., 2003. Идея прав природы в трудах зарубежных экофилософов // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
130. Сингер П., 2002. Освобождение животных. – К.: КЭКЦ. – 136 с.
131. Сингер П., 2003. Человек и животные равны // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
132. Сингер П., 2012. О человекообразных обезьянах и людях // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 14, в. 2. – С. 19–20.
133. Скарс Р., 2001. Эковоины. Радикальное движение в защиту природы. – К.: КЭКЦ.
134. Стоун К., 2001. Должны ли деревья иметь права? // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 1. – С. 56–60.
135. Суд в Аргентине признал за орангутангом некоторые права человека, 2020, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 8–9.
136. Тюгашев Е.А., 2009. Права природы как объект философского дискурса // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 4.
137. Универсальная Декларация прав Матери-Земли, 2020, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 29–31.
138. Фейнберг Дж., 2009. Права животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 1.

139. Философия прав животных, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
140. Философы о правах животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
141. Фишер С., 1899. Человек и животные. Этико-юридический очерк. – СПб. – 280 с.
142. Фишер С., 1999. Этика и права по отношению к животным // Этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле, сост. В.Е. Борейко. – К.: КЭКЦ. – С. 203–208.
143. Фронт освобождения животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 2. – С. 44–54.
144. Фуфаева И., 2003. Идея прав природы как метод радикализации зеленых // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
145. Хаджистеркотис Е., 2009. Философия групп защиты прав животных // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 11, в. 1.
146. Хаджистеркотис Е., 2010. Движение по защите прав животных и профессии, связанные с дикой природой // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 12, в. 2. – С. 41–44.
147. Хартия Международного суда по правам природы, 2006 // Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе, посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. – К.: КЭКЦ.
148. Ходыкин А.В., 2020, Развитие зоозащитной этики как атрибут гуманизации общества, Гуманитарный экологический журнал, № 3, стр. 22–149. Хрибар С.Ф., 2003. Права природы. Христианский взгляд // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.
150. Чертков В.Г., 1912. Жизнь одна (об убийстве живых существ). – М.: Издание «Посредника». – 88 с.
151. Чулаки М., 2001. Ответы на вопросы журнала «Звезда», № 1. – С. 231–234.
152. Чеса Ф., 2007. Виды, находящиеся под угрозой, и право на смерть // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 9, в. 1.
153. Шнайдер С.А., Борейко В.Е., Стеценко Н.Ф., 2011. 500 выдающихся деревьев Украины. – К.: КЭКЦ. – 203 с.

154. Универсальная декларация прав рек. 2020, Гуманитарный экологический журнал, №3, стр. 15–18.

155. Ясвин В.А., 2003. Мнение о проектах «Декларации прав живых существ» и «Декларации свободы дикой природы» // Гуманитарный экологический журнал. – Т. 5, спецвыпуск.

## ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРАВАХ КИТООБРАЗНЫХ (КИТОВ И ДЕЛЬФИНОВ)

(Подготовлена Американским обществом ученых в 2010 г.)

### Declaration of Rights for Cetaceans: Whales and Dolphins

Декларация (Билль) о правах китообразных (китов и дельфинов).  
Based on the principle of the equal treatment of all persons;

Основываясь на принципе единого подхода (обращения) со всеми личностями;

Recognizing that scientific research gives us deeper insights into the complexities of cetacean minds, societies and cultures;

Признавая, что научные исследования дают нам глубокие доказательства сложности разума китообразных, их обществ и культур;

Noting that the progressive development of international law manifests an entitlement to life by cetaceans;

Отмечая, что прогрессивное развитие международного права пришло к ясному пониманию о наличии права на жизнь у китообразных;

We affirm that all cetaceans as persons have the right to life, liberty and wellbeing.

Мы заявляем, что все китообразные как личности имеют право на жизнь, свободу и благополучие.

We conclude that:

Мы устанавливаем, что:

1. Every individual cetacean has the right to life.

Каждая особь китообразных имеет право на жизнь.

2. No cetacean should be held in captivity or servitude; be subject to cruel treatment; or be removed from their natural environment.

Никто из китообразных не должен содержаться в неволе или в рабстве; или быть изъятым из его природной среды.

3. All cetaceans have the right to freedom of movement and residence within their natural environment.

Все китообразные имеют право на свободу передвижения и пребывания в своей природной среде.

4. No cetacean is the property of any State, corporation, human group or individual.

Никто из китообразных не может быть собственностью какого-либо государства, корпорации, групп людей или индивидуума.

5. Cetaceans have the right to the protection of their natural environment.

Китообразные имеют право на защиту своей среды обитания.

6. Cetaceans have the right not to be subject to the disruption of their cultures.

Китообразные имеют право не быть субъектом нарушения их культурных традиций.

7. The rights, freedoms and norms set forth in this Declaration should be protected under international and domestic law.

Права, свободы и нормы, установленные этой Декларацией, должны быть защищены международным и национальными законодательствами.

8. Cetaceans are entitled to an international order in which these rights, freedoms and norms can be fully realized.

Права, правила и свободы китообразных являются предметом международного права, что обеспечивает их соблюдение.

9. No State, corporation, human group or individual should engage in any activity that undermines these rights, freedoms and norms.

Никакое государство, корпорация, группа людей или индивидуум не могут действовать в нарушение этих прав, правил и свобод.

10. Nothing in this Declaration shall prevent a State from enacting stricter provisions for the protection of cetacean rights.

Ничто в этой Декларации не препятствует государствам принимать более строгие ограничения в целях соблюдения прав китообразных.

## УНИВЕРСАЛЬНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ РЕК

<https://www.earthlawcenter.org/river-rights/>

### Преамбула

Учитывая, что реки являются важными для всех форм жизни [дословно: для всей жизни], поддерживая удивительное разнообразие видов и экосистем, питая водно-болотистые угодья и другие водные хабитаты водой в изобилии, поставляя необходимые для жизни питательные вещества в прибрежные устья и океаны, неся осадочные вещества в дельты рек, изобилующие живыми существами [дословно: изобилующие жизнью], и выполняя другие важные экологические функции,

Осознавая, что реки также играют жизненно важную роль в функционировании гидрологического цикла Земли и что способность рек выполнять такую роль зависит от многочисленных факторов, включая уход за окружающими бассейнами рек, пойменными равнинами и водно-болотистыми угодьями.

Признавая абсолютную зависимость людей от рек и водных систем, которые поддерживают жизнь людей, снабжая нас чистой и изобильной водой для питья и санитарии, плодородия земель, обеспечивая источники питания для миллиардов людей, отдых, использование для культурных целей и пищу для человеческого духа, что они делали от начала человеческой цивилизации,

Выражая тревогу, что люди вызвали значительное загрязнение рек по всему миру, в том числе органическими веществами из сточных и канализационных вод, пластиковыми отходами, патогенами и сельскохозяйственными нутриентами, а также промышленными загрязнениями, в дополнение ко многим другим формам и источни-

кам загрязнений, результатом чего явилось снижение уровня здоровья воды и биоразнообразия, а также широкое негативное влияние на здоровье людей,

Будучи обеспокоенными, что чрезмерное отклонение водных путей и изымание подземных вод значительно уменьшили объемы стоков рек во всем мире, так что теперь много водных путей полностью высыхают, несмотря на наличие консенсуса среди ученых, что адекватные объемы стоков имеют фундаментальное значение для выживания водных экосистем и служат “живительной кровью” для многих зависящих от рек пресноводных и прибрежных экосистем,

Также будучи обеспокоенными тем, что люди вызвали широкомасштабные физические изменения в реках посредством плотин и иной инфраструктуры, включая создание свыше 57000 больших плотин во всем мире, влияющих на две трети всех рек, что приводит к фрагментированию хабитатов, снижению биоразнообразия, угрозам популяциям рыб, усилению климатических изменений и удержанию осадочных веществ и нутриентов, что имеет фундаментальное значение для здоровья экосистем в низовьях рек,

Определяя, что национальные и международные законы, относящиеся к водным путям, очень неадекватны для защиты интегрального здоровья как рек, так и речных бассейнов и что эти законы не обеспечивают нынешнему и будущим поколениям людей и другим видам, а также экосистемам запасы чистой воды, достаточные для удовлетворения их базовых потребностей,

Осознавая, что все люди, включая туземные и другие местные сообщества всех видов духовных верований, издавна утверждали в своих традициях, религиях, обычаях и законах, что природа (которую часто называют “Мать Земля”) является имеющей права сущностью и что, в частности, реки являются священными сущностями, обладающими собственными фундаментальными правами,

Зная, что деградация и эксплуатация рек является не только экологическим вопросом, но и проблемой прав туземных народов и иных местных сообществ, поскольку разрушение рек угрожает самому существованию и способу жизни тех, чье благополучие зависит от речных систем,

Исходя из того, что в мире растет количество правительств, стремящихся повернуть вспять нынешнюю тенденцию глобальной деградации окружающей среды путем признания и реализации присущих природе прав, включая конституционную поправку в Эквадоре,<sup>1</sup> два национальных закона в Многонациональном Государстве Боливия, 2, 3 новую конституцию города Мехико и десятки постановлений о правах природы в Соединенных Штатах,

Также исходя из все более широкого признания присущих рекам прав, в том числе посредством новозеландского договора, в котором река Вангануй (или “Те Ава Тупуа”) признана “неразделимым и живым целым” и “юридическим лицом”, с назначением попечителей, представляющих интересы реки; брешения правительства штата Уттаракханд и Высокого Суда, которое провозгласила реки Ганг (или “Ganges”) и Ямуну “имеющими статус юридического лица ... для их охраны и сохранения”; 7 решения Конституционного Суда Колумбии, который постановил, что бассейн реки Аtrato имеет права на “защиту, сохранение, уход и восстановление” и право быть свободным от загрязнения и разрушения; 8 и постановление Провинциального Суда Эквадора, которое вводит в действие конституционные права реки Вилкабамба и содержит призыв провести ее лечение и реабилитацию; 9

Будучи убежденными, что признание прав природы, и в частности признание тех прав рек, которые содержатся в этой Декларации, будет способствовать созданию новой правовой и социальной парадигмы, основанной на жизни в гармонии с природой и уважении как прав природы, так и прав людей, в особенности касательно неотложных потребностей туземных сообществ и экосистем, которые они издавна защищали,

Сожалеея о тех многочисленных реках по всему земному шару, которые уже умерли из-за деятельности людей, – в том числе тех, русла которых столько раз изменялись, что эти реки уже не текут, тех, которые заключены в трубы и похоронены под слоями бетона, и тех, которые настолько загрязнены, что больше не поддерживают жизнь,

1 Республика Эквадор, Конституция 2008 г., Статьи 10, 71, 72, 73 и 74.

2 Боливия, Закон о правах Матери Земли, Закон 071 (2010).

3 Боливия, Рамочный закон о Матери Земле и целостном развитии ради благополучия, Закон 300 (2012).

4 Политическая Конституция города Мехико (2017; должна вступить в силу 17 сентября 2018 г.).

5 Частичный список приведен в “Инициативе Организации Объединенных Наций о гармонии с природой”, “Права природы – закон и политика”, адрес в Интернете: [www.harmonywithnatureun.org/rightsOfNature](http://www.harmonywithnatureun.org/rightsOfNature).

6 Законопроект Te Awa Tupua (Урегулирование дела по иску реки Whanganui) (2017).

7 Мохд. Салим против штата Уттаракханд и других, Высокий суд Уттаракханда в Наинитале, письменное ходатайство № 126 от 2014 г. (20 марта 2017 г.) (решение оставлено без изменений Верховным Судом Индии).

8 Acción de tutela interpuesta por el Centro de Estudios para la Justicia Social “Tierra Digna”, en representación del Consejo Comunitario Mayor de la Organización Popular Campesina del Alto Atrato (Cocomopoca), el Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina integral del Atrato (Cocomacia), la Asociación de Consejos Comunitarios del Bajo Atrato (Asocoba), el Foro Interétnico Solidaridad Chocó (FISCH) y otros, contra la Presidencia de la República y otros, República de Colombia, Corte Constitucional, Expediente T-5.016.242 (10 ноября 2016 г.).

9 Провинциальный Суд Лойи, Приговор № 11121-2011-0010 (30 марта 2011 г.).

1. Провозглашаем, что все реки наделены фундаментальными правами, сформулированными в этой Декларации, источником которых является сам факт их [рек] существования на нашей общей планете;

2. Кроме того, провозглашаем, что все реки являются живыми сущностями, которые обладают правоспособностью в суде;

3. Постановляем, что все реки будут иметь по меньшей мере следующие фундаментальные права:

(1) право иметь течение,<sup>10</sup>

(2) право выполнять существенные функции в своей экосистеме, <sup>11</sup>

(3) право быть свободными от загрязнения,

(4) право питать устойчивые водоносные пласты и питаться от таких пластов,

(5) право на нативное биоразнообразие, и

(6) право на регенерацию и восстановление;

4. Кроме того, постановляем, что эти права предназначены для того, чтобы обеспечивать не только здоровье рек, но и здоровье водосборных площадей и бассейнов рек, частью которых являются реки, а также здоровье всех экосистем и природных существ в них, которые все имеют как минимум фундаментальные права существовать, процветать и развиваться;

5. Утверждаем, что для обеспечения полной реализации и защиты этих прав каждая река будет иметь право на назначение одного или нескольких законных попечителей, которые будут действовать исключительно с целью отстаивания прав реки и которые могут представлять реку в любом судебном разбирательстве и перед любым органом власти, который может повлиять на нее в силу своих полномочий, причем по меньшей мере один законный попечитель должен быть туземным представителем в отношении тех рек, от которых традиционно зависят туземные сообщества;

6. Определяем, что у рек будут иметься наилучшие интересы, сущность которых должна определяться их законными попечителями и которые должны оцениваться и учитываться как государственными органами, так и частными организациями во всех действиях и решениях, касающихся таких рек;

7. Принимаем решение, что все государства должны реализовать эти права в полном объеме в течение разумного промежутка времени, в том числе путем разработки комплексной оценки здоровья водного бассейна в соответствии с новейшими научными представлениями и в партнерстве со всеми заинтересованными сторонами и путем действий на основе такой оценки;

8. Настоятельно рекомендуем всем правительствам оперативно обеспечить наличие адекватных финансовых механизмов для реализации этих фундаментальных прав рек, включая право всех рек на восстановление;

9. Утверждаем, что правительства должны рассмотреть возможность выведения из эксплуатации всех плотин, которые не имеют

убедительной социальной и экологической цели, и что новое строительство плотин будет осуществляться только в случае получения полностью свободного, данного заранее и информированного согласия туземных и других сообществ, на которых это повлияет, включая маргинализованные сообщества, и при использовании наилучших из имеющихся технологий сохранения здоровья экосистем.

10 Течение должно, как минимум, следовать природным схемам течения и быть достаточным по объему для поддержания здоровья экосистемы всей речной системы. Кроме того, реки – а не люди – обладают водой, которая в них течет.

11 К ним относятся паводок, движение и отложение осадочных материалов, пополнение запасов грунтовых вод, предоставление адекватных хабитатов для нативной флоры и фауны, а также другие существенные функции.

Перевод с английского А. Фролкина

НАУКОВО-ПОПУЛЯРНЕ ВИДАННЯ

ДЛЯ НОТАТОК

**БОРЕЙКО Володимир Євгенович**

## **ПРАВА ПРИРОДИ І ПРАВА ТВАРИН**

*Видання друге, доповнене*

Серія:

**ОХОРОНА ДИКОЇ ПРИРОДИ**

Вип. 104. 2025, 76 стор.

*Київський екологокультурний центр*

Оригінал-макет *Олени Денделєвої*

---

Підп. до друку 29.06.2025. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Папір офс. Гарнітура «Калибри». Друк офс.  
Ум. друк. арк. 4,41. Обл.-вид. арк. 5,71. Наклад 300 прим. Зам. 32.

ТОВ-видавництво «ЛОГОС»

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи Державного реєстру видавців,  
виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції серія ДК № 201 від 27.09.2000 р.  
01054, Київ-54, вул. Богдана Хмельницького, 10, тел. 235-60-03

---