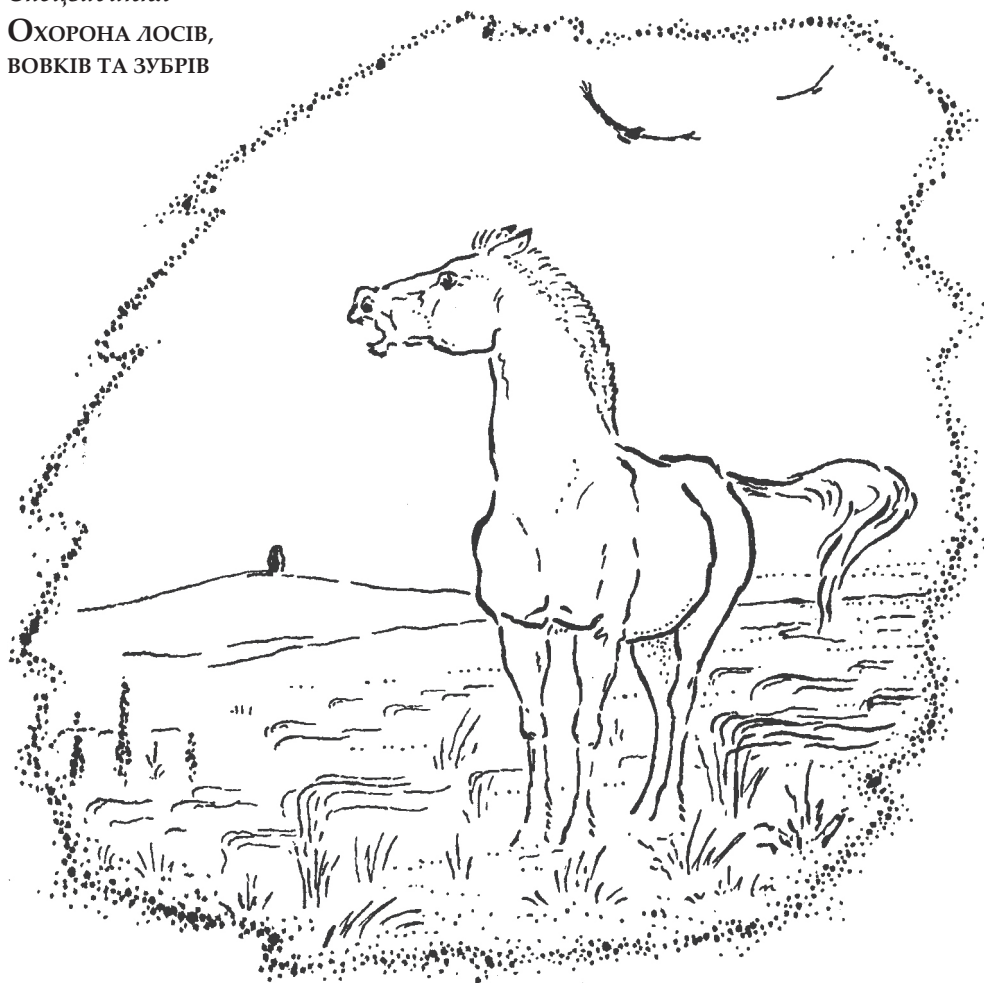


# ГУМАНІТАРНИЙ ЕКОЛОГІЧНИЙ ЖУРНАЛ

2025

Вип. 1 (96)  
Том 27

Спецвидання  
ОХОРОНА ЛОСІВ,  
ВОВКІВ ТА ЗУБРІВ



## РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Борейко В.Е.	Україна, Заслужений природоохоронник України, головний редактор
Войцеховський К.	Польща
Гараєв А.С.	Азербайджан
Марушевський Г.Б.	Україна, кандидат філософських наук
Уїнер Д.	США, доктор історичних наук

### АДРЕСА РЕДАКЦІЇ:

вул. Райдужна, 31-48  
02218, м. Київ  
Україна

e-mail: [kekz-office@ukr.net](mailto:kekz-office@ukr.net)

### ADDRESS:

Raduzhna str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Електронна версія журналу • <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 27 • Supplement 1 (96) • 2025  
Edited by V.E. Boreyko

Міжнародний екологічний журнал

ЗАСНОВНИК • Київський еколого-культурний центр  
Реєстраційне свідоцтво КВ 4345 від 03.07.2000 р.

### ВИДАВЦІ:



Київський еколого-культурний центр



Всесвітня комісія з охоронюваних територій МСОП  
(WCPA/IUCN)

Комп'ютерний набір • О.А. Яценко; оригінал-макет • С.А. Желяскова  
Обкладинка • мал. С.А. Лопарьова

© Гуманітарний екологічний журнал, 2025  
© Київський еколого-культурний центр, 2025  
© Всесвітня комісія з охоронюваних територій МСОП, 2025  
© Humanitarian Environmental Magazine, 2025  
© Kyiv ecological and cultural centre, 2025  
© World Commission on Protected Areas IUCN, 2025

ISSN 1727-2661 (Print)  
ISSN 1727-270X (Online)

ЗГІДНО ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО МЕДІА»  
ТА ЗА РІШЕННЯМ ВІД 18.05.2023 №325 (ЗІ ЗМІНАМИ)  
НАЦІОНАЛЬНОЇ РАДИ УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ТЕЛЕБАЧЕННЯ  
І РАДІОМОВЛЕННЯ

Київський еколого культурний центр внесено до Реєстру суб'єктів  
у сфері медіа

та присвоєний ідентифікатор у Реєстрі як суб'єкту  
у сфері друкованих медіа R30-03766;

адреса — вул. Райдужна, буд. 31, кв. 48, м. Київ, 02218;

кінцевий бенефіціарний власник — Борейко Володимир Євгенович;

назва друкованого медіа — «Гуманітарний екологічний журнал»;

періодичність виходу примірників — 4 рази на рік;

поширюється на території України та поза її межами;

розповсюдження безкоштовне;

видається українською, англійською, польською, російською мовами.



Мал. Е.Д. Шукурова

— Чи сповідував ти екологію? Чи благоговів перед життям?  
Чи співпрацював з журналом Гуманітарним екологічним?

## Зміст

Чисельність вовків в Україні різко зменшилась до 2 тисяч, необхідні законодавчі зміни для збереження популяції	1	Волк задрал у крупной чиновницы Евросоюза пони, поэтому она дала команду «разобраться» с волками в Европе	14
<b>Ярослава Коба</b> Демонізація вовка в ЗМІ	4	Инициатива по крупным плотоядным животным для Европы	14
<b>Марина Суркова, Євгенія Музиченко, Оксана Оснач</b> Юридичний погляд на охорону вовків в Україні	5	<b>В.Е. Борейко</b> Зоофобия как одна из причин жестокого обращения с животными	20
<b>В.Е. Борейко</b> В Україні різко зменшується чисельність вовків. Скоро їх потрібно буде вносити до Червоної книги	8	<b>В.Е. Борейко</b> В защиту лосей	26
<b>М.Г. Шквиря, И.Ю. Парникоза, В.Е. Борейко</b> Человек и волк в Украине	9	<b>В.Е. Борейко</b> Экологи оказались правы: занесение лося в Красную книгу позволило за семь лет резко увеличить его численность	39
		<b>В.Е. Борейко</b> В защиту зубров	40

## Чисельність вовків в Україні різко зменшилась до 2 тисяч, необхідні законодавчі зміни для збереження популяції

Державна служба статистики України зафіксувала у статистичному щорічному звіті, що чисельність вовків в Україні різко зменшується і це державна статистика, повідомив на прес-конференції в агентстві «Інтерфакс-Україна» у ( 24.04.24 р.) директор Київського еколого-культурного центру Володимир Борейко.

За 20 років відбулося скорочення популяції на 30%: у 2000 році в Україні було 2800 вовків, у 2005–2600, в 2017–2300, у 2018–2100 і у 2020 — тільки 2000 вовків.

Державна статистика говорить про те, що вовки знищуються.

Володимир Борейко повідомив, що у 2014 році пропонувалося Міністерству екології і Академії наук внести вовка в Червону книгу, тому що чисельність вовків стрімко зменшується, але тоді було отримано відмову.

Голова КЕКЦ додав, що 20 років Україна не виконує Бернську конвенцію, по якій вовк занесений у список під №2 і повинен охоронятися, щоправда, із застереженням, що тільки можна регулювати в маленькій чисельності, під контролем. Проте в Україні вовків внесено в 33 статтю закону про мисливське господарство, і там сказано, що мисливці у будь-який момент, якщо вони полюють на інших тварин, можуть знищити вовків — без контролю, без чисельності, скільки завгодно. Знищення вовків зараз вже підтверджено офіційно українською статистикою.

Вовки допомагають знижувати сказ у природі. У всіх європейських країнах, крім північної Македонії, яка поки що не є членом Євросоюзу, та України, вовків захищають. В інших країнах вони або занесені до Червоної книги, або занесені до

списку мисливських тварин, тобто їх не знищують, як в Україні.

З юридичної точки зору, Україна порушує Бернську конвенцію по 14 позиціям, підкреслив В. Борейко.

«Мисливці катують вовків капканами», — додав він.

«Ми видали першу в Україні книжку по вовкам на захист вовків України. Тут не тільки екологічні матеріали, бо якщо у нас пишеться про тварин, про охорону тварин, то там тільки екологічний матеріал. Тут є і юридичний матеріал, і соціальний матеріал, і цікаве дослідження та приклад інших країн. Ця книжка була видана завдяки підтримці Благодійного фонду Асі Серпінської, яка ставиться дуже милосердно до охорони різних видів тварин і вовків», — уточнив В. Борейко.

Зооохисниця Ася Серпінська розповіла про те, що немає вже тих вовків, які були 50-70 років тому в Україні. Популяція вовків не тільки скорочується через масовий відстріл, а й дрібнішає і виводжується, що в решті решт призведе до зникнення вовка як виду на теренах України. Вона підкреслила, що завжди підтримує все, що допомагає зберегти популяцію вовка на Україні.

«Задача таких книг, як ця, розвінчувати всі брехливі міфи про вовка. Шкоду державі несуть не вовки, а чиновники, крадії, корупціонери різних рівнів і неосвічені невисокої культури люди. Таких книг повинно бути більше, але я не знаю, де ще в Україні видаються книги природоохисного і зооохисного змісту. Це вже восьма книга видана за фінансові підтримки мого фонду», — розповіла кандидатка математичних наук, зооохисниця, керівниця благодійної організації «Гостомельський притулок для тварин Асі Серпінської» Ася Серпінська.

\*Надруковано <https://interfax.com.ua/news/press-conference/982732.html>

Цей фонд засновано п'ять років тому для допомоги та підтримки людей, небайдужих до долі природи і тварин в Україні і для розробки та лобювання законопроектів із зоозахисного і природоохоронного напрямку, для юридичного захисту тварин і людей, що захищають тварин.

Адвокатка *Help Animals Of Ukraine* Оксана Оснач зупинилася на законодавчому регулюванні захисту вовків і уточнила, що основою для цього є міжнародна європейська екологічна конвенція, яка захищає не тільки вовків, а й інші види флори та фауни — це Бернська конвенція, яка була прийнята у 1979 році. Вказана конвенція регулює основні підходи і принципи формування загальноєвропейських підходів для забезпечення і збереження природних видів флори та фауни. Основною метою вказаної конвенції є збереження дикої флори і фауни та їхніх природних місцеперебувань, а також забезпечення співпраці між державами в цій галузі та моніторинг і контроль стану вразливих видів та видів, які вже є під загрозою знищення.

Україна ратифікувала вказану конвенцію у 1996 році, але із одним застереженням.

В Україні допускається вибіркоче регулювання в обмеженні кількості видів за умови відповідного контролю щодо таких видів тварин, перелічених у додатку 2 до конвенції, куди входили на момент ратифікації бурий ведмідь та вовк. Також на момент ратифікації було дозволено використання капканів та пасток для відлову тварин, але в подальшому вони були заборонені для використання. Крім того, у подальшому бурий ведмідь був внесений до Червоної книги, а в 2009 році туди ж був внесений птах дупель.

Наразі питання щодо вовка не врегульовано, тобто відповідно до чинного законодавства України не врегульовано чисельність вовка, яка підлягає відлову чи відстрілу.

Незважаючи на те, що Україна ратифікувала конвенцію 28 років тому, за

весь цей період часу жодним чином законодавство не було врегульовано відповідно до міжнародних норм.

Окрім того, чинна стаття 33 закону України «Про мисливське господарство та полювання» прямо вказує на те, що відстріл та відлов вовків здійснюється без будь-якого контролю та обмеження чисельності, тобто на сьогоднішній день відлов та відстріл вовків здійснюється безконтрольно, у зв'язку з чим є необхідність приведення чинного законодавства у відповідність до міжнародних норм.

Ці зміни потрібно відпрацьовувати з відповідними експертами, зооохоронниками, юристами у відповідній галузі, щоб вони могли реалізовуватися на практиці в житті.

«Також не потрібно забувати, що в період війни багато видів флори та фауни вже знищені у зв'язку з війною, а з урахуванням того, що також знищуються інші види вже з рук наших громадян, це нас прискорює до того, що ми можемо втратити дуже цінні види флори та фауни. Тому вже йде співпраця з відповідними міністерствами щодо проведення відповідності нашого законодавства. Тому вважаємо, що наразі, незважаючи на воєнний стан, це питання також підлягає розгляду та врегулюванню», — підкреслила адвокатка Оксана Оснач.

Президентка Асоціації зооохоронних організацій України Марина Суркова нагадала, що в Україні наразі всього дві тисячі вовків, і якщо привести в приклад європейські країни, де приблизно така ж кількість вовків, то вони або є мисливським видом і там суворо контролюється відстріл вовків, або ж це взагалі захищений вид і занесений до Червоної книги.

У Болгарії налічується 2700 вовків, в Італії 3300 вовків, у Румунії 3000 вовків, у Польщі 1889 вовків і в цих країнах вовків внесено до Червоної книги, а в Україні цей вид вважається шкідливим, який можна відстрілювати в будь-яку пору року при полюванні на інші види і взагалі безконтрольно.

«Ми спільно хочемо змінити законодавство, щоб внести вовка до мисливського виду, а найкраще, звісно — до Червоної книги», — уточнила М. Суркова.

Під час прес-конференції президентка Асоціації зоозахисних організацій України Марина Суркова продемонструвала, як працюють капкани різних видів.

Журналістка та засновниця екологічно-суспільного ведення *URSA-media*, голова громадської організації захисту прав тварин *URSA* Ярослава Коба розповіла про дослідження теми демонізації вовків в ЗМІ.

«Якщо ввести в пошуковій системі слово «вовк» — просто вовк — не «вовк нападає», не «вовк вбиває», просто вовк, то інтернет видає безліч варіантів, безліч матеріалів, і всі вони, звичайно ж, не на користь вовка», — додала вона.

«Навіщо ЗМІ це роблять? Тому що це завжди клікабельна тема. Не знаю, можливо, воно в нашій голові сидить з самого дитинства, коли нас лякали тим вовком. Можливо, воно якимось пов'язане зараз з тим, що люди так добре реагують на вовка, реагують на матеріали, в яких розповідається про те, що там жажливі створіння вовки покусали, вбили, загризли. Але насправді цього немає», — додала Я. Коба.

«Кожен вид в природі корисний для екосистеми і виконує свою корисну функцію, в тому числі і вовк, тому що він є санітаром лісу, який регулює популяцію», — підкреслила журналістка.

«У статті 33 закону України «Про мисливське господарство та полювання» записано, що відстріл та відлов вовків може здійснюватися мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин без будь-якого контролю, обмеження чисельності. Тобто, якщо на інші мисливські види встановлюються ліміти, встановлюються сезони полювання і, наприклад, у сезон розмноження не можна полювати, а вовків знищують безконтрольно в будь-який сезон і навіть під час того, як вони вигодовують вовчат. Тому дуже сумно, що Україна така у нас, скажімо так, йдемо в Європу, але не притримуємося європейських стандартів», — підсумувала Ярослава Коба.

Відповідаючи на численні питання глядачів, зооактивісти додали, що у Верховній Раді України є мисливці, які дуже часто блокують подібні зоозахисні законопроекти, які стосуються захисту диких тварин, і це особливо ті депутати, які є мисливськими. Часто самі мисливці розповсюджують фейки про вовків, лисиць, кабанів, і тому дуже складно проводити такі зміни.

«Взагалі треба змінювати мислення суспільства, і тоді, можливо, суспільство натисне на депутатів, які є народними обранцями, і вони вже не будуть лобіювати оці мисливські примхи, а будуть до нас дослухатися», — завершив Володимир Борейко.

## Демонізація вовка в ЗМІ

Ярослава Коба, журналіст, голова громадської організації  
із захисту прав тварин URSA, м. Київ

Якщо ввести в пошуковій системі слово «вовки», інтернет видасть безліч матеріалів опублікованих в ЗМІ на тему вовка. Проте, жоден з них не грає на користь цієї благородної та важливої для екосистеми тварини.

Наведу декілька прикладів:

«На Закарпатті вовки нападають на села та крадуть худобу: місцева громада просить допомоги від влади» — онлайн видання Голос Карпат.

«Ворохту атакують голодні вовки: що радять місцевим мешканцям» — ТСН.

«Голодні вовки атакували селище на Прикарпатті (відео)» — УНІАН.

«ГОЛОДНІ ВОВКИ СПУСТИЛИСЯ ІЗ ГІР ТА НАПАДАЮТЬ НА ХУДОБУ НА ФРАНКІВЩИНІ» — ПРАВА. ІF.UA.

«У Житомирській області вовки нападають на село» — видання «Кореспондент».

«ВОВКИ НАПАДАЮТЬ НА СОБАК У РІВНЕНСЬКІЙ ОБЛАСТІ» — онлайн-видання «Сокпортал інфо».

«НА ЗАКАРПАТТІ ВОВКИ НАПАДАЮТЬ НА ХУДОБУ ТА СОБАК» — Перший Кабельний.

«У центрі Києва помітили вовка: утримайтеся від прогулянок в цьому районі» — РБК-Україна.

Кожен з перечитаного мною матеріалу, подібний до попереднього: мінімум фактів, максимум маніпуляції, я не знайшла жодного підтвердження тим страшним злочинам, які приписуються вовкам журналістами, жодного відео, де б голодні вовки атакували села чи худобу, жодної жертви нападу вовка. Вся інформація в статтях базується лише на свідченнях місцевих жителів, які ніби то бачили вовка десь там вдалині, чи які знають людей, що бачили страшного вовка. Фактів нападу вовків на людей — насправді ж не зафіксовано, тому лякаючи заголовки із серії:

«голодні вовки напали на село» є повністю голосливими та не несуть за собою ніяких доказів.

Ось що важливо, чому все ж українська преса настільки сильно демонізує образ? Адже, якщо почитати іноземні ЗМІ, ситуація кардинально протилежна, там вовк має природоохоронний статус та не заважає жити жодному німецькому чи польському селу.

Виникає думка, то може в Європі вовки добріші та вихованіші? Ні, справа не у вовках, а в людях, законах та рівні корупції.

В той час, коли в Європейських країнах — вид вовка бережуть, а полювання на нього заборонене, в Україні вовк має статус шкідника та підлягає відстрілу.

Хоча, за заявами зоологів, поняття «шкідливого виду» тварин — це типова радянщина. Це визначення звучить некоректно. Адже в природі немає ні шкідливих ні корисних видів. Кожен компонент еко-системи виконує свою корисну функцію. В тому числі й вовк — він санітар лісу, він регулює популяцію, а не знищує.

З року в рік українські лісові господарства та мисливства кричать про винищення вовком популяції диких тварин. Якби людина не втручалася в життя еко-систем, кричати про знищення популяцій не було б потреби.

Адже зоологи неодноразово порівнювали поведінку українських вовків, на яких постійно полюють з європейськими родичами. Після цього аналізу стає зрозуміло, що українські вовки постійно перебувають в стресі, вони гонимі людиною, яка полює на них. Тому вполювавши лося, згряя вовків навіть не встигає його доїсти — переходить на інше місце, згряя боїться потрапити під приціл зброї. Гонимі бажанням вижити тварини мігрують, вбиваючи більшу кількість тварин,

ніж їм насправді потрібно. Винна в цьому людина — проте ніяк не вовк.

Насправді вбивство вовків в Україні завжди було вигідною справою — адже вбиваючи вовка мисливці знищують конкурентів, які також полюють на умовного лося, та ще й заробляють — продаючи вовчі трофеї.

Завершуючи свій допис хочу навести один приклад. П'ять років тому, мені пощастило потрапити в «*parco de Iobo*», (парк вовків) в Іспанії. Це величезна територія на якій, живуть врятовані від браконьєрів вовки — з України, Іспанії чи Аляски. Вони вільно гуляють вели-

кими територіями, які відокремлені від відвідувачів. Під час екскурсії, засновник парку вовків, пан Данієль зайшов на територію вовків і вони кинулися до нього. Кров застила в жилах від цієї картини, тварини підійшли до чоловіка, оточили його. Данієль завив, не мов вовк, тварини повторили за ним. Це була заворожуюча картина, яку я запам'ятала на все життя. Вовк не ворог, він нападає на людину лише, якщо має сказ. В рік таких випадків фіксують три — чотири. Не більше.

Загалом вовку людина не цікава, було би добре, якби ще й вовк перестав бути цікавим людині.

## Юридичний погляд на охорону вовків в Україні

Марина Суркова, *Асоціація зоозахисних організацій України*,  
Євгенія Музиченко, *Help Animals of Ukraine*,  
Оксана Оснач, *Help Animals of Ukraine, м. Київ*

У грудні 2022 р. Постійний комітет Конвенції зі збереження дикої природи Європи та природного довкілля (Бернська конвенція) опублікував звіт під назвою «Оцінка природоохоронного статусу вовка».

У ньому надані останні дані про чисельність вовка в Європі та заходи щодо його охорони.

У ньому зазначено, що за останні 20 років чисельність вовка різко скоротилася, тому були введені суворі заходи щодо його охорони.

У ряді країн, як, наприклад, у Польщі, він був внесений до Червоної книги.

Нині в 15 європейських країнах вовк знаходиться під повною охороною, у п'яти він знаходиться під частковою охороною (як мисливський вигляд) і тільки в Україні, росії, білорусі, Молдові та Північній Македонії його знищують цілий рік як «шкідника».

І це при тому, що в Європі є країни зі значно меншою площею, ніж Україна, але

мають практично стільки чи навіть більше вовків.

Маленька Болгарія має 2712 вовків, Італія — 3307 вовків, Румунія — 3000 вовків, Польща — 1889 вовків, а Україна — понад 2000 вовків.

При цьому в Італії, Польщі та Румунії вовк знаходиться під повною охороною, а в Болгарії — під частковою (мисливський вигляд). Очевидно, польські та румунські вовки не такі шкідливі, як українські, тож їх там не вбивають.

Чи все-таки справа у високій моралі та грамотності в цих країнах щодо диких тварин?

Згідно Бернської конвенції, яку Україна ратифікувала 1996 р., вовк внесено до списку 2, тобто має суворо охоронятися.

Ратифікувавши приєднання до Бернської конвенції, Україна записала собі можливість проводити вибіркоче регулювання вовка «в обмеженій кількості за умов відповідного контролю».

Проте вже 28 років поспіль Україна порушує Бернську конвенцію та умови її ратифікації, оскільки згідно зі ст. 33 Закону «Про полювання та мисливське господарство» «відстріл та відлов вовків... здійснюється мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин» без будь-якого контролю та обмеження чисельності.

Відстріл та відлов вовка не в мисливський сезон або в заборонених для полювання місцях здійснюються мисливцями за дозволом Управління лісового господарства, а в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду — за дозволом обласних, Київської, Севастопольської міських державних адміністрацій, за письмовою заявою користувача мисливських угідь.

Відстріл вовка єгерями здійснюється без спеціального на це дозволу протягом року.

На фото ви можете бачити вбитих вовків, якими хизуються мисливці.

Відомий психіатр доктор Карл Меннінгер в далекому 1981 році писав, що «Садизм може приймати соціально прийнятну форму».

Саме такою формою садизму є полювання — узаконене криваве хобі осіб, які отримують задоволення від вбивства і самотверджуються шляхом домінування над життями слабших істот.

Питання лише в тому як довго наше суспільство буде поблажливо ставитися до серійних вбивць у яких низинні інстинкти привалюють над інтелектом, цивілізованістю та мораллю.

В продовженні теми Бернської конвенції, дотримання Україною її умов щодо сурової охорони вовків хотілось би зазначити наступне:

Перш за все необхідно зазначити, що Бернська конвенція (1979 року) є однією із найважливіших міжнародних європейських екологічних конвенцій, яка визначає основні підходи й принципи формування загальноєвропейської екомережі про збереження природних видів флори й

фауни та середовищ існування (оселищ) у Європі.

Метою конвенції є:

— Збереженні дикої флори та фауни та їхніх природних місцеперебувань;

— Заохоченні співпраці між державами в галузі охорони природи;

— Моніторингу та контролю стану вразливих видів та видів, що знаходяться під загрозою зникнення;

— Допомозі в виданні законодавчих актів та проведенні наукових досліджень з охорони природи.

Види, що підлягають захисту, в рамках Бернської конвенції розподілені на чотири додатки. Вовки, я вид фауни, що підлягає суворій охороні відноситься до Додатку 2 Конвенції.

Україна ратифікувала Бернську конвенцію у 1996 році, відповідно до статті 9 Конституції України: «Чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України».

Вказана Бернська конвенція була ратифікована Україною із застереженням, цитата: «В Україні допускається вибіркоче регулювання в обмеженій кількості за умов відповідного контролю щодо таких видів тварин, перелічених у Додатку II до Конвенції: чисельності вовка та ведмеда бурого». Також на момент ратифікації Закон дозволяв використання пасток та капканів для добування низки включених у додатки до Конвенції видів. Подальші зміни до законодавства, що відбулись після 1996 року, заборонили використання капканів, у 2003 році до Червоної книги України включили ведмеда бурого, а у 2009 році — дупеля. Таким чином, до нашого часу чинним залишається лише застереження щодо охорони вовка. Тож вовк охороняється конвенцією в усій Європі, окрім нашої держави.

З дати ратифікації Україною Бернської конвенції минуло 28 років, і весь цей час Україною порушується її умови стосовно охорони вовків та в загальному регулю-

вання чисельності вовка. Чинним законодавством України жодним чином не здійснюється регулювання чисельності вовка, що є порушення міжнародного екологічного права. В цей же час аналіз ст. 33 ЗУ «Про полювання та мисливське господарство» вказує на те, що відстріл та відлов вовків здійснюється без будь-якого контролю та обмеження чисельності, що суперечить ратифікованій Україною Бернській конвенції.

Наразі відстріл та відлов волків здійснюється неконтрольовано. Чинним законодавством України не визначено чисельність щодо відстрілу вовків з метою його регулювання та виконання Україною Бернської конвенції, у зв'язку з чим виникає необхідність приведення їх у відповідність до міжнародного європейського законодавства.

Окрім того, великим недоліком існуючого природоохоронного законодавства України є те, що його практична реалізація потребує розробки та прийняття різних підзаконних актів, які б регламентували втілення законів. Відсутність або недосконалість цих документів унеможливорює ефективне практичне застосування діючих законів, що часто й відбувається.

Україна є територією унікальної фауни, фауни та екосистеми яка підлягає охороні, дбайливому ставленні та контролю загрози зникнення тих чи інших видів, в тому числі, не доведення до зникнення або загрози зникнення такого виду фауни як вовки.

На сьогодні Україна будує свій шлях у Європу, в тому числі, за допомогою внесення змін до чинного законодавства у відповідності до міжнародних норм. В той самий час, майже 30 років не може привести національне природоохоронне законодавство до вимог ратифікованою нею ж Бернською конвенцією.

Щодо захисту вовків нормами Оселищної директиви можемо зазначити наступне. Оселищну директиву, офіційна назва якої Директива 92/43/ЄС «Про

збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори було прийнято 21 травня 1992 року у Брюсселі Європейським Союзом. Метою Директиви є збереження та покращення стану біорізноманіття за рахунок збереження природних оселищ та видів природної фауни і флори на території ЄС. Оселищна директива є головним законодавчим документом ЄС щодо охорони видів тварин, а також їх оселищ. Директива встановлює конкретні підходи і процедури для створення єдиної мережі територій з особливим статусом збереження. Першочерговим завданням Директиви є просування охорони біорізноманіття враховуючи економічні, соціальні, культурні та регіональні потреби.

Директива вимагає від країн-підписантів вжиття заходів для підтримання сприятливого стану збереження оселищ та видів, наведених у цьому документі.

Статті 12 і 13 Оселищної директиви забезпечують сувору охорону видів, перелічених у Додатку IV (Стаття № 12 стосується тварин, а Стаття № 13 — рослин), яка в тому числі містить необхідність охорони Каніс лупус.

Додатком XXX Угоди про асоціацію між Україною та ЄС було передбачено наближення національного законодавства до законодавства ЄС у секторі «Охорона природи» у частині двох директив ЄС: Пташиної та Оселищної.

За оцінками експертів стан національного законодавства на момент підписання Угоди мав середній ступінь відповідності вимогам Оселищної директиви. Зараз на жаль у правовому полі України відсутні базові принципи оселищної концепції, яка б надала можливість зберігати біорізноманіття. Зокрема, відсутнє тлумачення терміну оселище, існує ряд невідповідностей українського природоохоронного законодавства європейському. Впровадження директиви зупинилось у зв'язку з воєнним станом України, але необхідність її впровадження та приведення національного законодавства у відповідність до Директиви нікуди не зникла.

Для виконання Оселищної директиви, Угода передбачала створення в Україні Смарагдової мережі.

В рамках впровадження Оселищної директиви в Україні необхідно зробити ряд кроків, а саме:

— прийняти національне законодавство та визначити уповноважений орган

— прийняти Закону України «Про смарагдову мережу», проект якого вже написано, але його прийняття зупинилось у 2021 році

— запровадити заходи, необхідні для збереження оселищ (ст. 6)

— встановити системи моніторингу природоохоронного статусу оселищ та видів (ст.11)

— встановити суворий режим захисту видів, зазначених у Додатку IV, які стосуються України (ст. 12)

— встановити механізм стимулювання освіти та надання/розповсюдження загальної інформації населенню (ст. 22)

Перевірка доцільності Оселищної директиви аналітиками підтвердила її актуальність, що означає довгострокову перспективу застосування директиви в ЄС. Тому, її імплементація в Україні дуже важлива, особливо в рамках курсу Україні стати членом Європейського союзу.

## **В Україні різко зменшується чисельність вовків. Скоро їх потрібно буде вносити до Червоної книги**

*В.Є. Борейко, Київський еколого-культурний центр, м. Київ*

Згідно «Статистичного щорічника України за 2022 рік», який був виданий у 2023 р. Державною службою статистики України, за останні 20 років чисельність вовків в Україні зменшилася на 800 голів, що становить майже 30%.

У 2000 році в Україні було 2800 вовків, у 2005 р. вже 2,6 тис., у 2017 р. тільки 2,3 тис, у 2018 р. — 2,1 тис, а у 2020 р.-2,0 вовків.

Все це підтверджує думку захисників вовків, що ганебна практика знищення мисливцями вовків в будь-який час і в будь-якій кількості може призвести до знищення вовка як виду. Тому незабаром може виникнути необхідність його повного захисту та внесення до Червоної книги.

# Человек и волк в Украине

М.Г. Шквиря, И.Ю. Парникоза, В.Е. Борейко, г. Киев

Волк — замыкающий трофические цепи ключевой хищник, аборигенный для всей территории Украины, включая ее степную зону. Его существование здесь с древнейших времен сопровождается конфликтом с человеком. На основе рассмотрения особенностей истории, биологии питания и размножения волка в степной зоне Украины отстаивается позиция, что мирное сосуществование волка с человеком в этом регионе возможно. Предложен ряд мер для достижения этого, в частности, урегулирование юридического статуса волка (отмена статуса «вредного» вида и перевод в статус охотничьего вида); обучение населения способам защиты скота от волков; введение компенсации владельцу скота в случае доказанного ущерба от хищничества волка (по примеру Польши); широкая вакцинация диких животных против бешенства. Особо выделена необходимость эффективно противодействовать антиволчьей истерии, разжигаемой охотниками и лесниками при помощи недобросовестных журналистов. В отличие от других постсоветских стран в Украине развилось довольно сильное движение в защиту волков, которое устанавливает связи со специалистами по волку из Украины и Польши и старается сформировать благоприятный для сохранения этого вида общественный климат.

**Ключевые слова:** волк, степь, закон, научная общественность.

Волк — ключевой хищник, стоящий на вершине трофических цепей практически всех естественных экосистем на-

шей страны. На территории нынешней Украины он обитает со времен плейстоцена.

В то же время, будучи крупным хищником, широко распространенным на территории страны с относительно высокой плотностью населения и выраженным аграрным вектором экономики, волк является так называемым «конфликтным» видом.

Негативному имиджу вида способствует наследие советских массовых кампаний по борьбе с волком как с «вредителем сельского хозяйства». В свете современного переосмысления роли вида в экосистемах, а также в связи с трансформацией сельского хозяйства Украины такое отношение к волку, безусловно, потеряло актуальность. Немаловажными факторами являются также слабая осведомленность людей в вопросах биологии волка и незнание возможностей безопасного сосуществования человека и хищника на одной территории. Не только пользователи сельхозугодий и жители небольших населенных пунктов, но и представители официальной науки, государственных органов, а также многочисленных природоохранных общественных организаций зачастую оперируют неправильными или неподтвержденными данными о численности, особенностях поведения, питания волков. Этим в значительной мере объясняется отсутствие точек соприкосновения между учеными, «зеленой» общественностью и собственно людьми, которые непосредственно сталкиваются с волком в повседневной жизни.

Попытаемся найти точки соприкосновения во взглядах на перспективы существования вида в Украине. Таковыми в первую очередь можно считать: — необходимость периодических системных

\*Опубликовано: История и современность, 2014, № 2, стр. 128-134.

исследований в области биологии и экологии вида;

— формирование непредвзятого взвешенного отношения к аборигенному виду фауны Украины;

— разработку рекомендаций по снижению конфликта «человек — волк», информирование населения о способах предотвращения ущерба от хищника.

Признавая потенциальную опасность волка для человека и постоянную опасность для скота, необходимо отметить, что большая часть конфликтов и проблем, связанных с этим видом, происходит по вине самого человека, нередко на волка попросту перекладывают ответственность за собственные промахи или злоупотребления.

Явление это приобрело такой размах, что общеизвестное выражение «козел отпущения» следовало бы трансформировать в «волк отпущения». Выделяют три основных фактора, которые традиционно обуславливают конфликт человека с волком: 1) ущерб, причиняемый волком охотничьему хозяйству и скотоводству; 2) возможность переноса бешенства; 3) потенциальная угроза нападения волка на человека. В степной зоне Украины как наиболее густонаселенной эти проблемы особенно обострены.

Анализ публикаций в СМИ показал, что большинство из них способствует формированию негативного имиджа вида, при этом зачастую не опираясь на проверенные факты и противореча элементарным знаниям о его биологии. Так ли опасен волк в степной зоне? Возможно ли сосуществование с ним? Если да, то что для этого необходимо предпринимать? Что на самом деле стоит за (как ее называют «зеленые») «антиволчьей истерией» в средствах массовой информации?

Рассмотрим эти вопросы.

### Краткая история

В историческое время ареал и численность волка на территории Украины существенно менялись в зависимости от

интенсивности его преследования человеком. В начале XIX в. волки были распространены по всей территории Украины, в том числе и в южных степных районах по побережью Черного и Азовского морей. К середине XIX в., несмотря на активное преследование со стороны человека и расширение урбанизированных ландшафтов, численность волка снизилась лишь незначительно (в частности, в 1837 г. волки в огромном количестве наблюдались в Одесской области). По состоянию на 1850-е гг. волк оставался распространенным животным степной части Украины, что приводило к его конфликтам со скотоводами и овцеводами. Это обусловило активизацию преследования волка, поэтому к концу XIX в. численность этого хищника на территории Украины заметно снизилась.

В результате в начале XX в. волки встречались только в тех степных районах, которые характеризовались невысоким уровнем беспокойства со стороны человека, тогда как в пределах современных Херсонской, Николаевской, Одесской областей волки практически исчезли. Приблизительно в это же время волк был уничтожен в степном Крыму.

Волк считался немногочисленным на территории Украины до 1914 г., после чего его численность резко повысилась; этому способствовали продолжавшиеся шесть лет военные действия. В 1927–1928 гг. зверь вернулся даже в Крым. Однако вскоре, после активизации мер борьбы с этим хищником, его поголовье по всей республике снова уменьшается, и к началу Второй мировой войны волк на территории степной зоны сохранился только в Старобельских степях Луганской области. Последняя вспышка размножения наблюдалась во время Второй мировой войны. В 1947–1949 гг. в Украине насчитывалось около 7000 особей.

В 1949 г. утвержден трехлетний план развития колхозного и совхозного продуктивного животноводства, согласно которому было предусмотрено в том числе

уничтожение волка как «злостного врага животноводства». С 1946 по 1967 гг. во всей Украине была добыта 34 921 особь волка. В целом за этот период численность вида в республике уменьшилась на порядок. Что касается лесостепных и степных районов Украины, после периода интенсивной борьбы с волком вид практически не регистрировали в Кировоградской, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской, Хмельницкой, Николаевской и Полтавской областях. В Донецкой области волк в этот период встречался лишь в отдельных южных районах.

В настоящее же время волк вновь распространен по всей территории Украины, в частности в степной зоне. Он, очевидно, снова возвращается в Крым. Его численность по различным субъективным и официальным оценкам можно определить в пределах от 3 до 5 тыс. особей, причем в степной зоне плотность волка объективно выше, чем на территории Полесья, Карпат и лесостепи. Причиной этого являются, в частности, активные обменные процессы с группировками ближнего зарубежья и особенности структуры популяции в целом.

### **Правовой статус и преследование волка в степной Украине**

В Украине волк официально и неофициально считается «вредным» видом. Согласно закону «Об охотничьем хозяйстве и охоте», принятому в 2000 г., он внесен в унаследованный со времен Союза список «хищных и вредных» животных, истреблять которых раз решено в любое время года, без лимита, в любом месте (даже в заповедниках и национальных парках). Отметим, что такого списка нет больше ни в одной европейской стране (за исключением еще Беларуси), а само понятие «вредные виды» антинаучно и порождает горькие воспоминания о стоящих в том же ряду выражениях «враги народа», «врачи-вредители» и т. п. Тем не менее уничтожение

волков в Украине де юре является служебной обязанностью работников охотничьих хозяйств.

Украинское охотничье законодательство разрешает охотникам уничтожать волков в охотничий сезон, имея разрешение на отстрел других животных, а в запрещенное для охоты время — при наличии разрешения областного управления лесного хозяйства. Право на отстрел волков в природнозаповедных объектах дает территориальный орган Минприроды. За отстрел волков выплачиваются премии в размере 100 гривен (12 долларов США), что, правда, происходит крайне редко. Стоимость охотничьего тура для одного иностранного охотника составляет 800 евро, убийство одного крупного волка — 700 евро.

Однако нас прежде всего интересует незаконная охота. Не менее трети всех случаев добывания волков связано именно с браконьерской охотой. Из 280 исследованных фактов охоты на волков браконьерскими, согласно украинскому законодательству, являлись 30%. Некоторые охотничьи фирмы открыто предлагают противозаконную охоту на волков с вертолета. Браконьерский отстрел волков с вертолетов происходит в Донецкой, Луганской, Харьковской и других областях. Популярность приобретает также охота со снегохода.

Если верить официальной охотничьей статистике, в ряде областей Украины волков уничтожают почти поголовно. Не вызывает сомнений, что в реальности такого не может быть, и возникает вопрос о достоверности учетов. Исков за браконьерский отстрел волка в Украине не существует. Согласно официальной статистике, с 1946 по 1967 г. на территории Украины убито 35 тыс. волков, с 1992 по 2007 г. — 22 тыс. волков. По той же статистике, в 2011 г. в Украине насчитывалось 2700 волков (в 2004 г. их было 2400).

Адекватность этих данных вызывает обоснованные сомнения.

Природоохранные организации приводят в пример историю с зубрами: независимое расследование показало, что их реальная численность в Украине значительно ниже официально объявленной.

Аналогичная ситуация с волками имеет место в Польше: там природоохранная общественность доказывает, что официальные данные о численности волков в стране значительно завышены.

Украинские зоологи, напротив, считают, что в Украине официально показанная численность волка ниже реальной. Основаниями для этого мнения служат знание специфики проведения учетов волка на местах и факты ярко выраженной экспансии вида в новые районы обитания, а также то, что в соседних странах — России и Беларуси — отмечается рост численности волка. В любом случае очевидно, что методика учетов волка в Украине должна быть модифицирована, чтобы отражать территориальную структуру вида.

Без этого невозможно получение объективных данных и формирование стратегии управления популяцией волка.

Совершенно недопустимо, что отстрел волков ведется даже в заповедниках и национальных парках, в том числе в степных.

Охотились на волков, к примеру, в Луганском природном заповеднике. В национальном парке «Белобережье Святослава», несмотря на вмешательство общественности, весной 2013 г. все-таки было принято решение об элиминации волков. Распоряжения по борьбе с волками издают главы некоторых госадминистраций областей, например той же Луганской (сентябрь 2007 г.).

Наконец, в нарушение Бернской конвенции и Конвенции СИТЕС в Украине происходит незаконная торговля трофеями волка. На украинском черном рынке, по данным общественных организаций, шкура волка стоит до 500–700 долларов США, а чучело — до 1000 долларов. Борьбу с незаконной продажей трофеев волка никто не ведет. А такая практика,

даже учитывая незначительный ее вред для украинской популяции волка, в целом поддерживает в обществе идею допустимости бесконтрольной эксплуатации этого вида и диких животных вообще.

## Антиволчья истерия в СМИ

Выше уже говорилось, что публикации украинских СМИ, особенно местных газет, разжигают ненависть к волкам и призывают к их уничтожению. Специализируются на антиволчьем материале также некоторые национальные и местные телевизионные каналы.

Как показал системный контент-анализ электронных СМИ, только в 2012 г. в украинском сегменте Интернета было опубликовано более 380 материалов, посвященных уничтожению волков.

Авторами или информаторами антиволчьих материалов, как правило, являются охотники. Абсолютное большинство материалов о волках — это непроверенные сплетни и слухи без указания конкретных случаев и документированных фактов. Комментарии специалистов — зоологов, экологов, защитников природы — очень редки.

В целом политика СМИ в отношении волков воспитывает у населения биоксенофобию, жестокость и невежественность, за которую волки расплачиваются своими жизнями.

## Движение в защиту волков

Особое место в преодолении «волчьей» проблемы занимает общественная активность. В отличие от других постсоветских стран в Украине сформировалось активное движение в защиту волков, уже добившееся определенных успехов. Первую в Украине книгу, посвященную специально охроне волков («Волк в Карпатах», 2001), написал руководитель экологической общественной организации «Ассоциация «Наш дом» (Ивано-Франковск) Юрий Васидлов в соавторстве с польским экологом Сабиной Новак.

В первой половине 2000-х гг. Юрий опубликовал в украинских СМИ и научной литературе первые статьи в защиту волков, установил тесные контакты с польскими организациями по охране волков и совместно с ними издал на украинском языке брошюру «Волчья сеть». Ему удалось добиться гуманизации некоторых статей приказа Госкомлесхоза Украины по регулированию численности волков. К сожалению, в 2007 г. ассоциация «Наш дом» прекратила существование, но кампанию в защиту волков продолжили другие общественные организации — Киевский эколого-культурный центр, «Экоправо-Киев», Центр «Бахмат» и Дружина охраны природы Харьковского университета. Ими создан тематический интернет-ресурс, ведется постоянное противодействие антиволчьей истерии в СМИ, для чего проведено более 10 пресс-конференций, опубликованы около двух десятков статей в Гуманитарном экологическом журнале (2008–2012 гг.) и ряд информационно-просветительских материалов, выиграно два судебных процесса в защиту волков. На всех стадиях становления украинской волкозащитной кампании большую помощь оказывали польские коллеги (особенно общество «Волк» и его председатель С. Новак, К. Войцеховский из организации «Мастерская в интересах всех существ»).

Предприняты попытки сотрудничества общественных организаций с учеными. В 2012 г. вышла книга сотрудника Института зоологии НАН Украины им. И. И. Шмальгаузена, кандидата биологических наук М. Шквыри «Конфликт человек — хищник на территории Укра-

ины». Придерживаясь концепции необходимости разумного регулирования численности волка и во многом не разделяя взгляды радикальных «зеленых», М. Шквыря, тем не менее, консультирует общественные организации, используя опыт своих многолетних полевых исследований.

В настоящее время Киевский эколого-культурный центр, Дружина охраны природы «Зеленое будущее» и ряд других организаций при поддержке Института зоологии НАН Украины требуют исключения волка из списка «вредных видов», указывая, что на сегодняшний день вид имеет двойной статус, являясь и «вредным», и охотничьим видом одновременно. В частности, Институт зоологии направил в Минприроды Украины обоснование необходимости исключить волка из списка вредных животных и ввести компенсацию за браконьерскую добычу волка. Общественные организации добиваются утверждения такой компенсации и отмены премий за уничтожение волков. Наряду с этим они разрабатывают поправки в законы Украины «О животном мире» и «Об охотничьем хозяйстве и охоте» с целью исключить из законодательства само понятие «вредных» видов животных. Предпринимаются попытки использовать международно-правовые инструменты: КЭКЦ при поддержке польской организации «Мастерская в интересах всех существ» неоднократно обращался в секретариат Бернской конвенции с жалобой на неисполнение Украиной положений Бернской конвенции и Конвенции СИТЕС в части защиты волков.

## Волк задрал у крупной чиновницы Евросоюза пони, поэтому она дала команду «разобраться» с волками в Европе

В 2024 г. в одной из европейских стран произошла трагикомическая ситуация. У главы Комиссии ЕС (Урсула фон дер Ляйен) волк задрал любимого пони. Поэтому, по-видимому, она дала команду «разобраться» с волками в странах Евросоюза. Для начала чиновники стали давить на Секретариат Бернской конвенции, которая строго охраняет волка как исчезающий вид. Комиссия ЕС предлагает снизить статус волка от строго защищенного (Дополнение II) до защищенного (Дополнение III) в рамках Бернской конвенции

на 44-м заседании Постоянного комитета. Это означает что на волков можно будет охотиться. Эту новость сразу с радостью стали постить различные охотничьи организации и фермеры, которые спят и видят чтобы уничтожить всех волков. Им помогла и «желтая» пресса, желающая половить рыбку в мутной воде.

Против выступили экологические организации и известные зоологи. Они поделились с нами некоторыми материалами, которые мы даем в переводе.

*Пресс-центр КЭКЦ*

## Инициатива по крупным плотоядным животным для Европы

Группа специалистов МСОП/КВВ

13 ноября 2024 г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДЛАГАЕМОМ СНИЖЕНИИ СТАТУСА ВОЛКА В СООТВЕТСТВИИ С БЕРНСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ И ДИРЕКТИВОЙ ЕС О МЕСТООБИТАНИЯХ**

Инициатива по крупным плотоядным животным для Европы (LCIE)<sup>1</sup> настоящим выражает свою обеспокоенность по поводу нынешнего предложения<sup>2</sup> Европейского союза (ЕС) о перемещении волка (*Canis lupus*) из Приложения II в Приложение III

<sup>1</sup> LCIE — Группа специалистов Комиссии по выживанию видов Комиссии по выживанию видов МСОП.

<sup>2</sup> *Proposal to amend Appendices II and III of the Bern Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats by moving the wolf (Canis lupus) from Appendix II to Appendix III, 2024, T-PVS/Inf(2024)15.*

<sup>3</sup> *Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats, 1979.*

Бернской конвенции<sup>3</sup> и связанного с этим намерения впоследствии переместить этот вид из Приложения IV в Приложение V Директивы ЕС о местообитаниях.<sup>4</sup>

LCIE не выступает против идеи снижения статуса видов (или популяций) как таковой. Однако нынешнее предложение поднимает серьезные вопросы, среди прочего, в свете важного принципа, согласно которому решения по сохранению и менеджменту дикой природы должны основываться на достоверных научных данных, а не (только) на политических причинах. Как подробно изложено ниже, в настоящее время предлагаемое общее снижение статуса волка по всему континенту не представляется обоснованным.

<sup>4</sup> *Directive 92/43/EC on the Conservation of Natural Habitats and of Wild Fauna and Flora, 1992.*

Если это предложение будет принято Постоянным комитетом Бернской конвенции, это может создать тревожный прецедент, потенциально влияющий на будущие решения о снижении статуса/исключении из списков других видов.

Как подчеркнул Постоянный комитет в Рекомендации № 56 (1997), внесение поправок в приложения к Конвенции должно осуществляться «последовательно, на основе наилучших имеющихся научных данных».<sup>5</sup>

Соответственно, предложение Швейцарии от 2022 года о снижении статуса волка не было принято Постоянным комитетом, в том числе с учетом отчета о состоянии сохранности европейских популяций волков, составленного LCIE.<sup>6</sup> С того времени и до решения ЕС о продолжении действий по снижению статуса волка ситуация существенно не изменилась, что также подтверждается отчетом, составленным для Европейской комиссии в 2023 году.<sup>7</sup>

Поэтому, в свете необходимости достаточной согласованности и наличия научного обоснования, вызывает беспокойство тот факт, что ссылка на тот же отчет LCIE 2022 года теперь содержится в предложении ЕС в поддержку снижения статуса. Кстати, отчет 2023 года, ссылка на который приводится там же, указывает лишь на крайне незначительное увеличение численности волков. Примечательно также, что конкретные аргументы, выдвинуты самим ЕС для голосования против предложения Швейцарии о снижении статуса в 2022 году, оставались в силе и тог-

да, когда ЕС решил сам предложить такое снижение.<sup>8</sup>

В дополнение к принятию во внимание численности волков и тенденций, в предложении ЕС заявляется, что снижение списка «добавит гибкости» для решения «растущих социально-экономических проблем в отношении сосуществования с деятельностью человека», которые «вызваны, в частности, ущербом домашнему скоту, который достиг значительных уровней, затрагивая все больше и больше регионов».<sup>9</sup> Однако, похоже, с 2022 года не наблюдалось заметного увеличения ущерба домашнему скоту, причиненного волками, и то же самое касается рисков общественной безопасности, если говорить по существу. Опять же, это подтверждается в отчете 2023 года.<sup>10</sup>

Более того, нынешний строгий режим защиты, предусмотренный Приложением II Бернской конвенции и Приложением IV Директивы о местообитаниях уже позволяет убивать волков, когда это необходимо для предотвращения серьезного ущерба домашнему скоту или рисков для безопасности людей. LCIE не известно о

<sup>5</sup> *Recommendation No. 56 (1997) concerning guidelines to be taken into account while making proposals for amendment of Appendices I and II of the Convention and while adopting amendments.*

<sup>6</sup> *LCIE, Assessment of the conservation status of the wolf (Canis lupus) in Europe, September 2022, T-PVS/Inf (2022)45.*

<sup>7</sup> *Blanco & Sundseth, The situation of the wolf (Canis lupus) in the European Union — an in-depth analysis, report of The N2K Group for DG Environment, European Commission 2023.*

<sup>8</sup> Решение Совета ЕС 2022/2489: «На основании текущих данных, снижение статуса охраны всех популяций волков не оправдано с научной и природоохранной точек зрения. Статус охраны вида остается разным в разных частях континента, причем прогноз статуса охраны благоприятен только в 18 из 39 национальных частей биогеографических регионов Союза. Это подтверждается последней доступной научной информацией о статусе охраны вида, полученной в результате отчетности в соответствии со статьей 17 Директивы Совета 92/43/ЕЕС и в соответствии с Резолюцией № 8 (2012) Бернской конвенции. Продолжающиеся угрозы для вида, включая новые, такие как пограничные ограждения и гибридизация волка и собаки, также требуют сохранения строгого статуса охраны. Поэтому Союз должен выступить против предложения Швейцарии».

<sup>9</sup> *EU proposal, T-PVS/Inf(2024)15, §§ 14-16.*

<sup>10</sup> Как отмечается в основных выводах *Blanco & Sundseth* (там же), «общее воздействие волков на домашний скот в ЕС очень незначительно, [и] за последние 40 лет в Европе не было зафиксировано ни одного смертельного нападения волков на людей». См. также *Marsden et al., Livestock depredation and large carnivores in Europe: overview for the EU platform, Adelphi Consult GmbH 2023.*

наличии научных доказательств, которые убедительно подтверждали бы предположение о том, что снижение статуса может смягчить социальные и экономические конфликты, связанные с волками. Собственно, более глубокие социальные конфликты, которые, по-видимому, являются реальными движущими силами нынешних дискуссий по поводу менеджмента волков (а не ущерб домашнему скоту как таковой), вряд ли будут разрешены снижением статуса, поскольку это, как можно спрогнозировать, порадует одних заинтересованных лиц и расстроит других.

*LCIE* выражает надежду, что в будущем статус сохранения всех европейских популяций волков и угрозы, с которыми они сталкиваются, — причем о же самое касается и других видов, если на то пошло, — будут такими, что они больше не будут нуждаться в строгой защите. Однако окончательное снижение статуса должно осуществиться только при наличии убедительных доказательств вместе с четким и последовательным набором целей, обязательств и оценок, регулирующих последующий период.

Действительно, по-видимому, существует необходимость, прежде чем принимать какие-либо решения об исключении волка или других видов из списка, разработать стандартизированные и научно обоснованные базовые критерии для включения в список, перевода в список более низкого уровня и исключения из списков,<sup>11</sup> чтобы обеспечить принятие решений последовательным и прозрачным образом, в результате чего влияние на данный процесс политизации и лоббирования будет сведено к минимуму.

В этой связи следует уделить должное внимание особому статусу и потребностям в охране каждой отдельной популяции, а также тому, как ее будущие перспективы связаны с преобладающими социально-экономическими обстоятельствами. Действительно, может оказаться,

<sup>11</sup> Это будет основываться на Рекомендации Постоянного комитета № 56 (1997) и расширит ее.

что на каком-то этапе оправдано снижение статуса определенных популяций волков, но не других, как альтернатива общему континентальному списку в любом из Приложений. Этот вариант индивидуального, дифференцированного списка, по-видимому, заслуживает дальнейшего внимания.<sup>12</sup>

Кроме того, прежде чем снижать статус, представляется важным сначала получить больше ясности относительно последствий режимов Приложения III (Бернская конвенция) и Приложения V (Директива о местообитаниях), особенно в отношении такого вида как волк, который является предметом споров и серьезных политических разногласий в некоторых частях своего ареала.

Например, представляется необходимым подчеркнуть и еще раз подтвердить, что снижение статуса не должно приводить к сокращению текущих численности, ареала и связанности популяций волков. Это, в конце концов, противоречило бы целям, обязательствам и логике различных режимов защиты, связанных, соответственно, с Приложениями II и III (и, параллельно, с Приложениями IV и V Директивы о местообитаниях).

Когда статус волков также снижается в рамках Директивы о местообитаниях, обязательство по обеспечению благоприятного статуса сохранения (*FCS*) останется единственным существенным юридическим требованием. Это придает еще большую важность разработке последовательных, общих руководящих принципов, призванных помочь странам в реализации на практике их правовых обязательств по обеспечению *FCS* для волков.

Так или иначе, успех сохранения крупных плотоядных и прочное сосуществование, вероятно, в значительной степени

<sup>12</sup> Дифференцированный список в настоящее время применяется к различным подвидам. Кроме того, значительная степень дифференциации для волка в настоящее время является результатом оговорок и исключений, применяемых к различным странам.

зависят от того, в какой степени планирование менеджмента будет скорректировано осмысленным, реалистичным и осуществимым образом в различных масштабах, от местных до трансграничных популяций. Суд ЕС недавно разъяснил, что *FCS* должно быть достигнуто на местном и национальном уровнях.<sup>13</sup> Однако, учитывая низкую плотность и потребность волков (и других крупных плотоядных) в большом пространстве, трансграничное сотрудничество на уровне популяции, как последовательно рекомендуют Постоянный комитет и Европейская комиссия, вероятно, останется существенным в этом отношении.<sup>14</sup>

В свете глобальной и европейской политики, направленной на предотвращение утраты биоразнообразия, восстановление экосистем и содействие сосуществованию человека и дикой природы, представляется важным, чтобы волки (и другие крупные плотоядные) имели возможность существовать как функциональные, интерактивные и динамичные компоненты европейских экосистем в максимальной возможной степени, с должным учетом представлений, средств к существованию и деятельности местных человеческих сообществ.<sup>15</sup>

Таким образом, позитивное развитие большинства популяций волков в Европе является обнадеживающим успехом в деле сохранения и поводом для празднования. По результатам последнего, проведенного *LCIE* совсем недавно оценивания, общее количество волков в Европе

составляет 23 000, причем большинство популяций демонстрируют тенденцию к росту.<sup>16</sup>

Однако нынешнее предложение о снижении статуса представляется преждевременным и ошибочным по причинам, изложенным выше, и *LCIE* не рекомендует его принимать.

## Защита волков в соответствии с Бернской конвенцией

От имени ассоциации *Ulvetid* я беру на себя смелось связаться с Вами по поводу предложения Европейского Союза снизить статус волка от строго защищенного (Дополнение II) до защищенного (Дополнение III) в рамках Бернской конвенции на 44-м заседании Постоянного комитета.

Если предложение будет принято, оно будет иметь далеко идущие последствия не только для волков в Европе, но также и для природы в целом, естественной частью которой является волк.

Волки всегда были строго защищены Приложением II. Это привело к значительному улучшению ситуации для волков в Европе. В настоящее время, однако, популяция волков еще не достигла того количества волков, которое требуется, чтобы обеспечить выживание вида на долговременной основе. Проблема в том, что волки в Европе все еще живут в девяти фрагментированных популяциях, которые обмениваются генами лишь в незначительной степени. Пять из этих популяций указаны в красном списке как «почти угрожаемые», а одна, скандинавская, как «уязвимая».

Не имеется научных данных для того, чтобы снизить охранный статус волка. Аргументы Комиссии ЕС в обоснование предложения те же самые, которые выдвигались Швейцарией 1-м годом ранее. Предложение не было принято, потому что Комиссия ЕС в то время проголосовала против самого швейцарского предложения. Согласно *LCIE*<sup>1</sup> — группе специалистов в рамках МСОП,<sup>2</sup> не произошло заметных изменений в ситуации с вол-

<sup>13</sup> *Court of Justice of the EU, Case C-601/22, 11 июля 2024 г.*

<sup>14</sup> *Standing Committee Recommendation No. 137 (2008); Linnell et al., Guidelines for population level management plans for large carnivores in Europe, LCIE report for European Commission, 2008.*

<sup>15</sup> *See also the LCIE's Manifesto for large carnivore conservation and management in Europe, as last revised in 2023: [https://lciepub.nina.no/pdf/638593-145004513356\\_LCIE\\_Manifesto\\_final\\_261123.pdf](https://lciepub.nina.no/pdf/638593-145004513356_LCIE_Manifesto_final_261123.pdf).*

<sup>16</sup> *Kaczensky et al., Large carnivore distribution maps and population updates 2017-2022/23, LCIE & IEA 2024.*

ками в Европе за год между двумя предложениями. Этот разворот всего лишь за один год, без какого-либо научного обоснования, указывает, что предложение снизить статус в конечном итоге исходит от Главы Комиссии ЕС, которая потеряла своего пони из-за волка.

Мы считаем, что и страх перед волком, и проблемы с волчьими атаками на домашний скот являются проблемами, которые мы, люди, можем — и должны — решить с помощью не летального менеджмента.

Комиссия обосновывает предложение снижения статуса в основном в отчете, 3 который заказала сама Комиссия. Однако отчет не содержит большого объема данных в поддержку предложенного снижения статуса защиты волка. Напротив, отчет в основном свидетельствует в пользу продолжения строгой защиты волков в Европе. Во многих местах вышеназванного отчета даются ссылки на *LCIE* как на источник данных.

Однако *LCIE* считает, что их отчет 2022 года используется некорректно в отчете Комиссии. Именно по этой причине *LCIE* написала «Заявление о предложенном снижении статуса волков в рамках Бернской конвенции и Директивы ЕС о местообитаниях», в котором они объясняют несколько проблем. Например, *LCIE* пишет: **«Однако нынешнее предложение поднимает серьезные вопросы, среди прочего, в свете важного принципа, согласно которому решения по сохранению и менеджменту дикой природы должны основываться на достоверных научных данных, а не (только) на политических причинах. Как подробно изложено ниже, в настоящее время предлагаемое общее снижение статуса волка по всему континенту не представляется обоснованным».**

Я прилагаю заявление *LCIE*, которое я настоятельно рекомендую Вам прочесть. Пожалуйста, учтите, что в число авторов документа входят некоторые из наиболее выдающихся исследователей волков

в Европе. Среди прочих, Луиджи Бойтани, Илка Рейнхардт, Сабина Новак, Илпо Койола, Джон Д. Линнелл, Арие Триворст и много других авторитетных исследователей волков.

Ввиду этой информации мы надеемся, что Вы рассмотрите возможность проголосовать против снижения статуса волка в рамках Бернской конвенции.

## **В Секретариат Бернской конвенции**

Украина присоединилась к Бернской конвенции (Конвенція про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі) в 1996 г. с предостережениями, которые позволяют изымать небольшую часть волков под строгим контролем. На самом деле эта норма почти 40 лет является не более чем пустой декларацией и враньем.

В Украине волк, согласно статьи 33 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте», принятому в 2000 году, в нарушение Бернской конвенции, внесен в список «хищных и вредных» животных, истреблять которых разрешено в любое время года, без лимита, в любом месте (даже в заповедниках и национальных парках). Уничтожение волков является служебной обязанностью работников охотничьих хозяйств. В Украине убито с 1992 г. по 2007 г. — 22 тыс. волков. По официальной статистике в 2022 г. в Украине насчитывалось около 2000 волков, хотя по мнению независимых экспертов, их в два раза меньше. По официальным данным ежегодно в Украине отстреливается до 50% от общей численности волков. К этому еще нужно добавить 20-30% волков, которые гибнут на автодорогах, от ядов, в капканах, погибают подранками.

В настоящее время Киевским эколого-культурным центром совместно с Министерством довилля Украины разработан проект закона, которым в статью 33 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте», вносится поправка, запрещающая уничтожать волков как

«вредное» животное. Главный аргумент, благодаря которому мы хотим донести наш проект закона депутатам украинского парламента, этот то, что в настоящее время Украина на протяжении почти 40 лет грубо нарушает Бернскую конвенцию, согласно которой волк внесен в Приложение 2 Бернской конвенции и должен строго охраняться.

Если волк будет исключен из Приложения 2 Бернской конвенции, как это сейчас предлагается, то принятие нашего закона в Украине станет невозможным и волка в Украине и дальше будут массово уничтожать.

Следует добавить еще про Беларусь. Несмотря на недавнее присоединение Беларуси к Бернской конвенции, там также происходит массовое уничтожение волка охотниками под видом «регулирования численности». Ученые-экологи также готовили там изменение в законодательстве, но в связи с предполагаемым исключением волка из Приложения 2 Бернской конвенции, волка в Беларуси также будет невозможно законодательно защитить от массового уничтожения.

Поэтому мы просим не допустить исключение волка из Приложения 2 Бернской конвенции.

С уважением,

*директор Киевского эколого-культурного центра В. Борейко*  
23 ноября 2024 г., г Киев

## Ответ из Секретариата Бернской конвенции

Уважаемый мистер Борейко!

Большое спасибо за ваше электронное письмо о ситуации с волками в Украине.

Из него я узнал, что есть законопроект, запрещающий истребление волков как «вредных» животных.

Я понимаю вашу обеспокоенность возможными последствиями текущего предложения ЕС о понижении статуса защиты волка в соответствии с Бернской конвенцией. Решение будет принято на следующей неделе Постоянным комитетом Берна. Я приглашаю вас прочитать наши вопросы и ответы по этому вопросу: <https://www.coe.int/en/web/bern-convention/eu-proposition-protection-of-the-wolf-faq>

Большое спасибо также за информацию о Беларуси, хотя Беларусь с апреля этого года больше не является участником Бернской конвенции.

С наилучшими пожеланиями,

*Микаэл Пуатье*  
26 ноября 2024 г., Берн

## Зоофобия как одна из причин жестокого обращения с животными

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Зоофобии (от др.-греч. ζῷον — «животное» и φόβος — «страх») — класс специфических фобий, связанных с определёнными видами либо группами животных. Не существует «единой» зоофобии как боязни животных вообще, навязчивый страх и тревога всегда связаны с конкретным видом животных (например, айлуорофобия — боязнь кошек), их классом (например, инсектофобия — боязнь насекомых) или группой (агризоофобия — боязнь диких животных).

Зигмунд Фрейд описывал зоофобии, как один из самых распространённых видов неврозов у детей.

### Виды зоофобий

- Авиафобия — (от лат. *avis* — «птица») — боязнь летящих птиц, частная форма орнитофобии
- Агризоофобия — (от др.-греч. ἄγριος — «дикий») — боязнь диких животных
- Айлуорофобия (элуорофобия), галеофобия, гатофобия — (от др.-греч. αἴλουρος, γαλέη или γαλιῆ, исп. *gatta* — «кошка», «хорёк», «ласка») — боязнь кошек, котов, и, возможно, других мелких хищных млекопитающих
- Алекторофобия — (от др.-греч. ἀλέκτωρ — «петух») — боязнь кур, цыплят, частная форма орнитофобии
- Апифобия — (от лат. *apis* — «пчела») — боязнь пчел и ос, частная форма инсектофобии
- Арахнофобия — (от др.-греч. ἀράχνη — «паук») — боязнь пауков
- Бактериофобия, бациллофобия — (от др.-греч. βακτήριον, лат. *bacillum* — «палочка») — боязнь заражения микробами (от животных)

- Батрахофобия — (от др.-греч. βάτραχος — «лягушка») — боязнь земноводных (*s. l.*)
- Блаттофобия, блаттоптерофобия — (от *blatta* или *blattoptera* — «таракан, таракановые») — боязнь тараканов, частная форма инсектофобии
- Бленнофобия — (от др.-греч. βλέννος — «слизь») — боязнь слизи, животных, покрытых слизью или выделяющих её
- Буфонофобия — (от лат. *bufo* — «жаба») — частная форма батрахофобии, боязнь жаб (*s. str.*)
- Верминофобия — (от лат. *vermis* — «червь») — 1. боязнь червей, червеобразных животных; 2. боязнь бактерий, микробов, червей, заразных насекомых
- Веспертилофобия — (от лат. *vespertilio* — «летучая мышь») — боязнь летучих мышей
- Гельминтофобия — (от др.-греч. ἔλμινς — «паразитный червь») — боязнь заражения гельминтами
- Герпетофобия — (от др.-греч. ἑρπετόν — «пресмыкающиеся») — боязнь рептилий (*s. l.*)
- Гиппофобия, эквинофобия — (от др.-греч. ἵππος, лат. *equus* — «лошадь») — боязнь лошадей
- Диптерофобия — (от лат. *diptera* — «муха») — боязнь мух (возможно, и комаров), частная форма инсектофобии
- Дорафобия — (от др.-греч. δόρα — «шкура») — боязнь обрасти волосами после прикосновения к шкуре животного, меха или кожи животных
- Земмифобия — (от др.-греч. σέμειη — «земля», др.-греч. σίφνεύς — «крот») — боязнь крыс (вообще любых, мелких, крысоподобных зверьков — мышей, крыс, кротов и т. п.)

- Изоптерофобия — (от лат. *isoptera* — «термиты») — боязнь насекомых, поедающих древесину, термитов, частная форма инсектофобии
  - Инсектофобия, энтомофобия — (от лат. *insecta*, др.-греч. ἔντομον — «насекомое») — боязнь насекомых (*s. l.*)
  - Ихтиофобия — (от др.-греч. ἰχθύς — «рыба») — боязнь рыб
  - Кинофобия — (от др.-греч. κύων — «собака») — боязнь собак, укуса (бешеной) собаки
  - Книдофобия — (от др.-греч. κνίδη — «крапива») — боязнь жалящих насекомых, их укусов, частная форма инсектофобии
  - Лютрафобия — (от лат. *lutra* — «выдра») — боязнь выдр (возможно, ондатр, нутрий, водяных крыс)
  - Микрофобия — (от др.-греч. μικρός — «малый» [организм, микроб]) — боязнь бактерий (или также мелких беспозвоночных)
  - Мирмекофобия — (от др.-греч. μύρμηξ — «муравей») — боязнь муравьев, частная форма инсектофобии
  - Мотгефобия — (от нем. *motte* — «мотылёк») — боязнь моли, частная форма инсектофобии
  - Мусофобия — (от лат. *mus* — «мышь») — боязнь мышей
  - Орнитофобия — (от др.-греч. ὄρνις — «птица») — боязнь птиц
  - Остраконофобия — (от др.-греч. ὄστράκον — «раковина») — боязнь моллюсков
  - Офидиофобия — (от др.-греч. ὄφις — «змея») — боязнь змей, частная форма герпетофобии
  - Паразитофобия — (от др.-греч. παράσιτος — «нахлебник») — боязнь насекомых-паразитов (клопов, блох, вшей)
  - Педикулофобия — (от лат. *pediculus* — «вошь») — боязнь вшивости, частная форма паразитофобии
  - Птеранофобия — (от др.-греч. πτερόν — «перо крыла») — боязнь птичьих перьев, частная форма орнитофобии
  - Ранидафобия — (от лат. *rana* — «лягушка») — частная форма батрахофобии, боязнь лягушек (*s. str.*)
  - Селахофобия — (от др.-греч. σέλᾱχος — «хрящевая рыба») — боязнь акул, частная форма ихтиофобии
  - Сифонофорофобия — (от лат. *Siphonophora* — сифонофоры) — боязнь сифонофор
  - Сколецифобия — (от др.-греч. σκόληξ — «червь») — боязнь червей, различных насекомых, частная форма паразитофобии
  - Сцифофобия — (от др.-греч. σκύφος — «чаша», «бокал») — боязнь медуз
  - Таурофобия — (от др.-греч. ταῦρος — «бык») — боязнь быков
  - Тениофобия — (от лат. *tenuis* — «тонкий», др.-греч. ταναός — «вытянутый» [червь]) — боязнь заражения ленточными гельминтами; разновидность нозофобии
  - Фтириофобия — (от др.-греч. φθείρ — «лобковая вошь») — боязнь вшивости, частная форма инсектофобии
  - Эмихофобия (амихофобия) — (от др.-греч. ἀμιχή — «ссадина, царапина») — боязнь получить царапины и другие мелкие травмы от контакта с животными
  - Эхинодермофобия — (от лат. *Echinodermata* — иглокожие) — боязнь иглокожих, чаще всего морских звёзд и офиур. (1).
- Среди этого списка зоофобий особо распространены:
- 1. Айлуροфобия** (англ. *ailurophobia*; др.-греч. αἴλουρος «кошка» + φόβος «страх») — навязчивая боязнь кошек.
- Синонимичные термины: галеофобия (от γαλέη или γαλή «мелкий хищник: хорёк или ласка»), гатофобия (от исп. *gato* «кошка») и фелинофобия (от лат. *felinus* «кошачий»).
- Как и все страхи и фобии, айлурофобия может проявляться в бессознательном виде, как защитный механизм. Эта фобия может быть получена в реальной жизни

из-за страха чего-то, что связано с кошками и эмоциональными травмами. Айлуорофобия также может быть вызвана видом тех, кто получил травмы. До тех пор, пока негативное воздействие на подсознание достаточно сильно, негативные эмоции автоматически действуют как напоминание об «опасности» при виде кошки.

Фобия проявляется по-разному. Некоторые пострадавшие боятся кошек почти всё время, а другие только в ответ на прямую угрозу со стороны кошки. Некоторые из возможных ситуаций, которые могут вызывать страх:

- кошачье мурлыканье;
- вид настоящей живой кошки;
- многие считают, что кошка, возможно, нападает, когда она на улице;
- мысль о встрече с кошкой в тёмной комнате;
- кошки на картинках и на телевизоре;
- игрушечные кошки;
- боязнь меха этого животного. (2).

**2. АРАХНОФОБИЯ** (от др.-греч. ἀράχνη — «паук», др.-греч. φόβος — «страх») — частный случай зоофобии, боязнь паукообразных, относится к числу самых распространённых фобий. Людей, страдающих арахнофобией, называют арахнофобами. У некоторых людей гораздо больший страх вызывает даже не сам паук, а изображение паука.

### Статистика

Согласно опросам, пауков боятся 50% американок и 10% американцев. Пауков боятся больше, чем огнестрельного оружия, автомобилей или самолётов.

### Причины

Исследователи из сиднейского университета обнаружили, что арахнофобы, вопреки распространённому мнению, «практически не осознают иррационального механизма собственных страхов». Ранее в психиатрии считалось, что вне фобической ситуации пациенты с фобиями «способны адекватно оценивать по-

тенциальную опасность встречи со сти- мулами своих фобий». Считалось, что они понимают, насколько иррациональны и нереалистичны их страхи, и способны более или менее держать их под контролем. Однако доктора М. К. Джоунз и Р. Г. Мензис в проведённом среди 30 человек исследовании обнаружили, что пациенты с фобиями не совсем хорошо понимают природу своего страха, как в присутствии фобического стимула, так и вдали от него. Поэтому необходимо вести просветительскую работу среди них и повышать уровень их знаний.

Дети обычно очень боятся пауков. Исследование 22 детей с арахнофобией, проведённое в Нидерландах в 1996 году, показало, что «хотя 46% детей утверждало, что они всегда боялись пауков, 41% признался, что поводом для страха послужило определённое обуславливающее событие. Большинство этих событий подтвердили родители. Данные факты заставляют усомниться в том, что арахнофобия носит неассоциативный характер, то есть приобретается в полном отсутствии научающего опыта». В 1997 году те же исследователи обнаружили следующее: «Детей, сообщивших о низком, среднем и высоком уровнях страха, сравнили друг с другом по способу формирования их поведения. В трёх группах не было выявлено никаких отличий в отношении частоты моделирующего или информативного способа. При этом дети с высоким уровнем страха сообщали об обуславливающем событии чаще, чем дети с низким или средним уровнем страха».

Во многих проявлениях жизни ребёнка ориентируется на своих родителей и окружающих его людей. Если кто-то из них страдает арахнофобией, пауков считают опасными и избегают их, возможно, что ребёнок испытает этот страх, который впоследствии им овладеет. При виде паука у ребёнка учащаются пульс и сердцебиение — развивается страх.

Есть мнение, что опасность определённых видов паукообразных (в мень-

шей степени, чем собственно существ, называемых пауками) могла способствовать развитию арахнофобной реакции в рамках эволюционного развития человека. Тем, что во многих регионах и культурах опасность от пауков для человека имеет относительный характер, значительное угасание такой поведенческой реакции могло бы объяснить как беспричинное её проявление, так и возможность удачного лечения этой фобии. У некоторых нецивилизованных народов арахнофобия практически неизвестна (в некоторых регионах пауков употребляют в пищу). Были также описаны случаи, когда дети дошкольного возраста могли непринуждённо прикасаться к очень большим паукам, не испытывая при этом страха, и даже считали их «миловидными».

Однако большинство людей, страдающих арахнофобией, вовсе не находят пауков «миловидными». Наиболее частые определения пауков — «противные», «мерзкие» и т. п. Вид паука вызывает физическое отвращение. В некоторых случаях пауков «спасает» суеверие: бытует мнение, что убить паука — плохая примета. Но, по другому суевию, при убийстве паука простится 40 грехов. (3).

**3. АПИФОБИЯ** (лат. *apis* — пчела, др.-греч. φόβος — страх), также известна как мелиссофобия (*melissophobia*) и сфексофобия (*sphexophobia*), — навязчивый иррациональный страх пчёл, ос, а также их укусов. Такой страх может быть вызван случаем нападения пчёл в детстве или наличием аллергической реакции на укусы. Также причиной возникновения апифобии может быть перенятие её у значимых взрослых или из массовой культуры (фильмы и телепередачи об опасности пчелиных укусов). Это одна из самых распространённых фобий среди детей и людей, имевших дело с нападениями пчёл. Страх часто сопровождается паникой или волнением. Характерное жужжание вызывает у некоторых людей чувство

раздражения, возникновение мурашек на теле, желание закрыть уши. У человека, страдающего данной фобией, вызывает отторжение сам вид осы или пчелы.

#### **Возникновение фобии**

В тёплую погоду, чаще всего рядом с ульями и фруктами, а также рядом с цветами, деревьями и т. д.

Фобия может возникать у человека, который потерпел укус пчелы или осы либо же боится их укусов из-за аллергии или боли. (4).

**4. ГЕРПЕТОФОБИЯ** (от др.-греч. ἑρπετόν — «пресмыкающееся» и φόβος — «страх») — один из видов зоофобии, боязнь пресмыкающихся (исключительно ящериц и змей), случаи подобной фобии можно наблюдать довольно часто.

У людей, страдающих герпетофобией, сила страха может существенно отличаться. При виде змеи один человек может ощущать легкий дискомфорт. Другой человек, оказавшись в подобной ситуации, может ощущать панический страх, который будет его полностью сковывать. Стоит отметить, что в некоторых случаях фотоснимок или рисунок змеи (ящерицы) вызывает страх сильнее, нежели при физическом контакте.

#### **Причины**

Многие относят герпетофобию к разновидности так называемых эволюционных фобий. Наши предки всегда старались избегать ядовитых змей. Со временем подобная осторожность могла развиться в иную форму — страх при виде любой змеи (или напоминающей её формой тела и манерой передвижения ящерицы).

В детстве фактически для каждого ребёнка главными авторитетами являются его родители. Когда родитель при виде змеи реагирует сильным или паническим страхом, ребёнок может запомнить их реакцию и, вырастая, может начать реагировать на змей или ящериц так же, как это делали его родители.

Порой в развитии данной фобии важную роль занимает природа пресмыкающихся. Все змеи и ящерицы умеют отлично маскироваться, бесшумно двигаться, проникать в самые труднодоступные места. А змеи к тому же хорошо плавают. В основном человек замечает змею, когда она находится на близком расстоянии. Данная неожиданность обычно начинается с сильного испуга. В такой ситуации сложно без соответствующей реакции быстро оценить — ядовитая змея или нет. Со временем это может стать привычкой.

Для многих культур герпетофобия традиционна и подпитывается суевериями. Так, жители Средней Азии традиционно считают всех змей ядовитыми и очень их боятся.[5]

**5. ИНСЕКТОФОБИЯ, или ЭНТОМОФОБИЯ** — одна из специфических фобий, связанная с боязнью насекомых. Относится к классу зоофобий. Инсектофобии бывают подвержены люди всех возрастов, начиная от детского возраста. Наиболее распространённые виды инсектофобии — апифобия (боязнь пчёл) и мирмекофобия (боязнь муравьев).

#### **Причины возникновения и симптоматика**

Инсектофобия — собирательное название иррациональных страхов перед насекомыми. Она может быть выражена как в форме боязни всех насекомых, так и в виде боязни их отдельных представителей. Частными случаями инсектофобии являются апифобия (боязнь пчёл), мирмекофобия (боязнь муравьев), книдофобия (боязнь жалящих насекомых) и изоптерофобия (боязнь термитов и древесных насекомых).

Существует теория, что истоки этих страхов лежат в древности, когда люди соприкасались с опасными представителями животного мира постоянно, живя в лесах и пещерах, и укус некоторых насекомых мог стать смертельным для человека.

Инсектофобия может возникнуть по объективным причинам, например после негативного контакта с отдельными насекомыми — укуса пчелы или муравья и развившейся после этого аллергической реакции. Иррациональными причинами инсектофобии могут быть страх перед проникновением насекомых внутрь тела, через нос или рот; отвращение от внешнего вида насекомого.

Симптоматика проявлений инсектофобии может значительно варьироваться у разных пациентов — у взрослых она может быть выражена менее интенсивно, чем у детей, в силу их большей психологической устойчивости. Однако и у взрослых могут возникать панические атаки, которые чаще наблюдаются у женщин. В некоторых случаях возможно развитие тяжёлых психических симптомов, с риском нанесения пациентом вреда самому себе (ядовитые мази, наносимые на тело, попытки уничтожить насекомых огнём и т. д.).

Симптоматические проявления инсектофобии могут выражаться в следующей форме:

- соматические проявления страха (расширенные зрачки, обильное потоотделение, побледнение или гиперемия кожи лица, мышечный гипертонус, психомоторное возбуждение);
- настойчивое желание пациента избежать встречи с насекомым;
- панические атаки при контакте с насекомыми;
- иррациональные действия пациента, предпринимаемые для защиты себя и окружающих от предмета своего страха — опрыскивание помещений и людей ядами, ношение защитной одежды и т. д.

На основании клинической картины, а также по расспросам самого пациента и его родных проводится диагностика фобии, иногда может потребоваться непосредственное наблюдение за реакцией пациента на предмет его страха ( 6).

**6. Кинофобия** (от греч. κύων, κύνός — собака и φόβος — страх, боязнь) — психическое расстройство, фобия (иррациональный страх), объектом которой являются собаки. Кинофобия может появляться у людей, которых укусила или которым принесла сильный стресс собака. Около 1/50 людей страдает кинофобией.

#### Описание

Чаще всего, кинофобия возникает от негативного опыта с участием собаки: погоней, укусом и тому подобному. У детей страх может появиться просто от большой собаки, или от частых предупреждений родителей об опасных собаках. Симптомами могут быть: попытки спрятаться от собак, стресс, паника. Также, к кинофобии может быть генетическая предрасположенность, большему риску развития фобии также могут подвергаться люди с более чувствительным темпераментом (7).

**7. Мирмекофобия** (*myrmecophobia*, от греч.: μύρμηξ, мурмех, «муравей» и φόβος, phóbos, «страх») — боязнь муравьёв, один из специфических видов зоофобий. Муравьи являются общественными насекомыми и, как и пчёлы и осы, живут большими семьями, ведут активную фуражировку. Это приводит к тому, что они регулярно попадают на глаза людям, в том числе, страдающим различными неврозами. В случае с муравьями, это боязнь попадания муравьёв в пищу или просто страх перед большим количеством мелких существ, которые могут наводнить дом или квартиру.

«Мирмекофобными» также называют некоторые виды растений (например, часть видов рода Цекропия), на которых не поселяются древесные муравьи, в противовес мирмекофильным растениям, на которых даже есть специальные места

(пустотелые вздутия) для обустройства муравейников охраняющими их видами муравьёв [8].

Все эти зоофобии вызывают у человека не только страх, но и желание уничтожить предмет данной зоофобии. Например, убить паука, пчелу, муравья, а то и кошку с собакой.

Как мы видим, из приведенного анализа, причинами зоофобий являются случаи укуса (собаки, пчелы), страхи, доставшиеся нам по наследству от давних предков, а также распространителями зоофобий могут быть и СМИ (лживые репортажи о «расплодившихся» змеях, пауках, волках, чупакабре и т.п.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Зоофобии <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BE%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B>
2. Айлуорофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B9%D0%BB%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
3. Арахнофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BD%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
4. Апифобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
5. Герпетофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%B5%D1%82%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
6. Инсектофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
7. Кинофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>
8. Мирмекофобия <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%84%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F>

## В защиту лосей

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

**Лось вышел из леса, остановился недалеко от нашей машины и с любопытством принялся нас рассматривать. Он стоял совершенно неподвижно, только немного шевелились его уши. Большое, любопытное, доброе животное.**

**Как только у охотников поднимается на него ружье, ведь стрелять в лося, все равно что в корову!**

В 2009 г. в Украине было опубликовано очередное издание Красной книги Украины. В него планировалось внести лося, численность которого, в сравнении с 1970-1980 гг., по разным оценкам, уменьшилась в 4-17 раз, а его ареал — уменьшился в 2-5 раз (1, 5). Однако действия Киевского эколого-культурного центра, поддержанные членами Национальной комиссии по вопросам Красной книги Украины, которые хотели спасти лося от полного истребления, натолкнулись на активное сопротивление охотников и Госкомлесхоза (теперь Гослесагентство) Украины. В результате пришли к компромиссу — лося в Красную книгу не вносить, но объявить мораторий на охоту на него на два года — в 2010-2011 гг. Планировалось изучить состояние популяции лося в Украине, а затем решить, что с ним делать дальше. Именно так говорилось в соответствующем приказе Минприроды Украины № 313 от 17.06.2009 г. (13). Однако Госкомлесхоз Украины дважды нарушил договоренность. Во-первых, запрет охоты на лося в 2010-2011 гг. не действовал полностью, так как в ряде областей Украины — Волынской, Житомирской, Киевской, Полтавской, Ровенской и Черниговской охота велась (3). Во вторых, 1 февраля 2011 г. Национальная комиссия по вопросам Красной книги Украины проголосовала за введение моратория еще на два года (27), однако Минприроды Украины, по видимому, не предпри-

няла никаких мер по введению моратория на отстрел лося и Госкомлесхоз Украины самостоятельно, без согласования с НАН Украины, открыл охоту на лося в 2012-2013 гг. (3, 4). Таким образом, полноценного моратория на отстрел лося ни в 2010-2011 гг., а тем более в 2012-2013 гг. в Украине не было и поэтому все доводы противников моратория что мол он никак положительно не влияет на численность лося (3) являются несостоятельными. Следует добавить, что лось в ряде областей Украины внесен в Красный список редких животных и растений, например, в Луганской, Сумской областях (31).

Еще в 1968 г. какому-то умнику в Минлесхозе УССР пришла в голову идиотская идея начать добывать лося промысловым способом. Мясо лося пошло на экспорт и в торговую сеть (1, 16). В те годы и позже лося добывали по 5-6 тыс. голов в год (1). Промысловая охота на лося продолжалась в Украине еще в середине 1990-х годов. Например, только одному Макаровскому охотхозяйству (Киевская область) выдавалось на сезон охоты 4-5 лицензий на лося. В результате популяция лося в Украине оказалась подорванной. Если в 1991 г. в Украине официально насчитывалось 14796 лосей, то в 2006 г. — всего 4396 лосей (9). При этом в Запорожской, Николаевской, Херсонской, Ивано-Франковской, Закарпатской, Черновицкой областях и Крыму лоси исчезли полностью (16). Из-за массового пресса охоты практически исчезли и особи с рогами высокой трофейной ценности.

Гослесагентство Украины утверждало, что на начало 2016 г. в Украине насчитывается 6616 лосей (6) (для сравнения, на 2015 г. в Польше насчитывалось 28 тыс. лосей, а в Беларуси в 2014 г. — 30-40 тыс. лосей, и это при том, что территории этих соседних стран гораздо меньше Украины). Вместе с тем, по мнению руко-

водителя секции млекопитающих Национальной комиссии по вопросам Красной книги Украины, доктора биологических наук, профессора, заведующего отделом Института зоологии НАН Украины С.В. Межжерина, на то период лосей в Украине насчитывалось около 1-2 тыс. экз., а его ареал сократился в 5 раз (1). По другим данным, в сравнении с 1970-1980 гг., численность лося в Украине сократилась почти в 3-5 или 4 раза, а его ареал уменьшился вдвое (5, 16). Вместе с тем, по мнению Н.Н. Евтушевского, в Украине, при создании надлежащих условий, в будущем может насчитываться 25 тыс. лосей (16).

Охота является главной причиной истребления лося. Так считал руководитель Императорского общества размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты Н.А. Львов в 1874 г. (29), известный российский охотовед С.В. Лобачев в 1930 г. (30), украинский зоолог д.б.н., профессор С.В. Межжерин в 2016 г. (1), российский зоолог д.б.н. А.А. Данилкин в 2016 г. (15).

Несмотря на сокращение численности лося, Гослесгагенство Украины каждый год увеличивает квоты на отстрел лося. Если на период 2013/2014 г. им было выдано 162 бланка лицензий на отстрел лося, в 2014/2015 — 193 бланка лицензий, то на 2015/2016 — уже 237 бланков (6, 7).

А на сезон охоты 2016 г.-2017 г. количество выданных лицензий на отстрел лося уже увеличилось до 301 <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1689-16/paran6#n6>

При этом, если численность лося с 2006 г. по 2016 г. на бумаге увеличилась в 1,5 раза, то почему-то количество лицензий на его добычу увеличилось в 4 раза (3, 6).

Как считают специалисты, на одну лицензию охотниками отстреливается 2-3 лося (1, устное сообщение А. Сагайдака). К этому нужно добавить массовое браконьерство на лося, а также частые случаи гибели этих животных от столкновения на дорогах с автомобилями (в отличие от европейских стран, в Украине на авто-

страдах до сих пор не создано ни одного перехода для диких копытных), а также гибель лосей при попадании в мелиоративные каналы с бетонными плитами. Проблема также заключается еще и в том, что если раньше украинская популяция лося пополнялась за счет лосей из России и Беларуси, то после 1992 г, когда обвал с численностью лося случился не только в Украине, но и в России и Беларуси, пополнения уже не было. Например, в европейской части России численность лося уменьшилась в 2-3 раза, а в ряде регионов лось был практически уничтожен охотниками (15).

Браконьерство, наравне с любительской охотой, которая часто «перетекает» в браконьерство, является одним из главных факторов уничтожения лосей в Украине, а также в соседней России, где такое же тяжелое положение с ведением охотничьего хозяйства (15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28). Только по данным Интернета, в 2010-16 гг. браконьерские случаи отстрела браконьерами лося в Украине произошли в национальных парках Ичнянский, Припять-Стоход, а также в Коростышевском и Житомирском районах Житомирской области, в Новгород-Сиверском и Менском районах Черниговской области, Ковельском районе Волынской области, Чигиринском районе Черкасской области (20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28). Только за одно воскресенье 18 декабря 2016 г. в Черниговской области браконьерами было убито 4 лося (34). И это далеко не полный перечень. Госэкоинспекция в Черниговской области считала: «Масштабы незаконной охоты поражают. В условиях региона особенно уязвимы для произвола браконьеров крупные животные, в частности лоси. Бесконтрольная, экологически необоснованная их добыча приводит к полному истреблению субпопуляций вида, что ведет к угрозе существования вида в некоторых административных районах области и создает опасность общего снижения жизнеспособности региональной популяции» (34).

По мнению украинского охотоведа Н.Н. Евтушевского, в 1980-х годах браконьерами отстреливалось количество лосей, сопоставимое с половиной официальной добычи. Однако после 1992 г. браконьерство увеличилось во много раз (16). По мнению российских охотоведов, в России на 100 легально отстреленных лосей сейчас приходится 100-200 браконьерски добытых (15). По мнению д.б.н., российского охотоведа В. Глушкова, в 2007-2008 гг. браконьерская добыча лося в России была в 4 раза выше, чем во время легальной охоты, в зимний период являлась главным фактором смертности лося — 59,9%. Второе место занимали хищники и прочие причины — 25,6%, законная охота — 14, 5%. (17). По мнению самих российских охотников браконьерами в последние годы добывается в 1,5-10 раз больше лосей, чем во время законной охоты (18). Как считает А.А. Данилкин (2016), в России в 1976-1981 гг. на одного легально добытого лося приходился один браконьерский, в 1998 — 2, а в 2007-2008 гг. и позднее — более 4 лосей (15).

Думается, что и в Украине, где, в отличие от России, вообще нет службы охотнадзора, браконьеры также отстреливают в 3-4 раза больше лосей, чем во время законной охоты. К сожалению, никто в Украине не занимается изучением этого вопроса.

Современная охота на лося имеет большой моральный изъян. Лось, как правило, ведет себя в лесу как домашнее животное, не боится охотника, останавливается, долго рассматривает его, особенно если охотник в машине, и лося убить очень легко. Особенно это касается убийства (другого слова не найти) самки лося.

Второй недостаток современной законной охоты на лося заключается в том, что охотники ищут лучших, взрослых лосей с хорошо развитыми рогами и в результате такого отстрела происходит «селекция наоборот». По данным Н.Н. Евтушевского, из-за массового отстрела

лучших особей лося в Украине в 1983-1985 гг. наиболее качественный экземпляр лося возрастом 6-9 лет практически не встречались (16). Большой вред лосю наносят большие облавные охоты, во время которых выбиваются лучшие экземпляры лося, а охотники получают награду «за массу». Все это способствует «селекции наоборот» (35). По данным А.А. Данилкина в 1960-1980-е гг. из-за пресса охоты масса туш лося уменьшилась на 10-40 кг, а самца с хорошо развитыми рогами встретить практически невозможно (15). По данным белорусских зоологов В.Ф. Дунина и П.Г. Козло, охота на лося ведет к диспропорции в соотношении полов — во многих охотхозяйствах в 1,5 раза больше самцов, или наоборот, в 2,3 раза больше самок, что негативно отражается на воспроизводстве лосей (32). Поэтому, занимаясь массовым и постоянным отстрелом лосей, прежде всего трофейных самцов, а также самок, украинские охотники истребляли и продолжают истреблять репродуктивное ядро популяций этого исчезающего животного. В результате современная популяция лося представлена в основном молодыми особями. Анализ возрастного состава 246 лосей, отстреленных во время охоты, показал, что 85,3% — это молодые лоси (35).

Третий недостаток заключается в том, что в Украине разрешен отстрел самок лося (12), что значительно сокращает возможность воспроизводства лося. Еще одна проблема заключается в том, что самцы лося скидывают свои рога в ноябре—начале января (14). В январе у лосих уже имеются хорошо выраженные эмбрионы. Поэтому охота в январе на лосих в Украине запрещена. Однако на самца лося охота разрешена до конца января (12). Но сбросив рога, в январе самцы уже ничем не отличаются от самок, в результате чего беременные самки лося попадают под выстрел охотника. Любопытно, что еще в 1874 г. председатель Императорского общества размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты

Н.А. Львов отметил, что исчезновение лося «главным образом зависит от губительного способа охоты, при котором не щадят телят и беременных самок» (29). Когда выбиваются самки, остаются тысячи осиротевших детенышей без матерей, обреченные на гибель. При отстреле взрослой самки неминуемо уничтожается 1-2 эмбриона и погибает большое количество телят-сирот (15).

Четвертый недостаток заключается в необыкновенно длительном сезоне охоты на лося (самца) — с августа по январь — полгода! В результате охотники гоняют лося в течении всего охотничьего сезона, закрывая на лося лицензии в самом его конце, что способствует браконьерству. Как пишет по этому поводу А.А. Данилкин, (такая же ситуация и в России) — «при многомесячном сроке охоты создавались предпосылки для масштабного браконьерства под прикрытием «долгоиграющих» лицензий» (15). Более того, из-за длительного сезона охоты на лосей животные полгода находятся в состоянии стресса, при постоянном перемещении они тратят много энергии, что становится причиной снижения их массы (15). По данным Н.Н. Евтушевского масса лосей, добытых в начале охотничьего сезона на 10-20% больше, чем у добытых в конце охотничьего сезона (35). Недаром поэтому в ряде областей России в последнее время стали закрывать охоту на лося в конце декабря (15).

Пятый недостаток заключается в том, что на одну лицензию охотниками отстреливается в Украине 2-3 лося (1, устное сообщение А. Сагайдака). По данным охотника В. Нижника незаконный отстрел лосей при официальной охоте может происходить следующим способом: отстрел нескольких лосей на одну лицензию, при «пересортице», когда по лицензии на другого копытного (олень, кабан, косуля) добывается лось, путем «перестрела», когда при охоте на один вид (кабан) случайно отстреливается другой вид (лось) и охотники в лучшем случае просто оплачивают

хозяйству стоимость добытого животного, в виде брошенных, недобранных подранков, а также при помощи фальшивых лицензий (36). В. Нижник приводит случай, когда егеря одного из охотхозяйств выдавал за лицензию охотникам путевку в охотхозяйство и водил их стрелять лосей в Чернобыльскую зону, а также пример, когда в 1999 г. в Черниговской области на одну лицензию два охотколлектива отстреляли четырех лосей, и пример, как 18 ноября 2000 г. в Выше-Дубечанском охотхозяйстве путем пересортицы» была отстрелена лосиха (36). По мнению В. Нижника, из-за подобных нарушений во время ведения официальной охоты «в Украине под прикрытием лицензий и с ведома охотпользователей ежегодно незаконно отстреливаются тысячи парнокопытных животных» (36). Такое же положение и в России (19). Поэтому, если на сезон 2015/2016 гг. в Украине было выдано 237 банка лицензий на лося (6, 7), то можно предположить, что было реально отстрелено около 1000 лосей. А если принять во внимание тот факт, что не всех подранков лося охотники добирают (по данным Н.Н. Евтушевского) (2010), каждый третий лось являлся подранком и уходил, потом часто погибая (16), а по данным А.А. Данилкина, (2016) в России подранки лося составляют 24-76% (15), то численность убитых при официальной охоте лосей в Украине может достигать более 1000 лосей. Эта та самая ежегодная неучтенная тысяча, которая не позволяет расти поголовью лосей в Украине.

Примерно на такие же данные выходил и д.б.н. профессор С.В. Межжерин, по его мнению, официально в Украине каждый год отстреливается до 600 лосей, что является недопустимым (1). Все это может привести к полному исчезновению лося в Украине. Поэтому, по его мнению, нужно было срочно вводить мораторий на охоту лося в Украине сроком на 25 лет (1). На запрете охоты на лося как эффективной мере его охраны настаивал и заведующий лабораторией охотничьих ресурсов

Украины Института зоологии НАН Украины, к.б.н. В.Н. Смаголь с коллегами (5).

А вот мнение вице-президента НАН Украины, первого заместителя председателя Национальной комиссии по вопросам Красной книги Украины, академика НАН Украины А.Г. Загородного: — «если такая ситуация сохранится и в дальнейшем и мораторий будет постоянно нарушаться, то Национальная комиссия по вопросам Красной книги Украины будет рекомендовать включить лося европейского в очередное издание Красной книги Украины» (4). А профессор С.В. Межжерин считал: «...есть все основания ужесточить охрану лося и его необходимо включать в Красную книгу. Особо следует учесть, что, в отличие от остальных оленьих, лоси требуют просторов и не могут содержаться и воспроизводиться в отдельных охотхозяйствах» (33). Об актуальности вопроса о внесении лося в Красную книгу пишет и Н.Н. Евтушевский (35).

10 апреля 2001 г. Польша ввела бессрочный мораторий на отстрел лося, запретив охоту на него приказом министра охраны природы Польши (8).

Через 8 лет, в 2009 г. польские зоологи провели исследование влияния моратория на отстрел лося. Результаты превзошли все ожидания. Если в 2001 в Польше насчитывалось около 2000 голов лося, то в 2009 г. — 7,5 тыс. голов лося. То есть за 8 лет его численность, благодаря запрету охоты, увеличилась более чем в 3 раза (2). Увеличилось также и количество самцов, имеющих рога, представляющие трофейную ценность (2). Для сравнения, в Украине, которая имеет площадь в 2 раза больше, чем Польша, в 2009 г. официально насчитывалось всего 5573 экз. лося.

В Украине также был накоплен положительный опыт влияния запрета охоты на численность лося. Как только вводился запрет на добычу лося, численность его начинала расти, что вело к отмене запрета.

Первая мировая и гражданская война значительно подорвали популяцию лося в

Украине. Поэтому, еще летом 1918 г. киевскими зоологами был разработан проект постановления об охоте, который предполагалось утвердить министром земледелия Украинской народной республики. Этим документом запрещалась охота на лося (11).

В 1927 г. (дополнено в 1929 г.) в советской Украине были утверждены Правила охоты, которыми запрещалась охота на лося (11). Это позволило спасти лося от полного уничтожения. Этот запрет, с разными перерывами, действовал до середины 1960-х годов, когда, ввиду большой численности лося, охота на него вновь была открыта (5).

К сожалению, в Украине долгое время не находилось политической воли на введение длительного моратория на охоту на лося. Вместе с тем в Украине имеется красноречивый пример положительного влияния долговременного запрета охоты на популяцию лося. Это Межреченский региональный ландшафтный парк (Черниговская область), где в заповедной зоне (болото Бондаривское) с 2002 г. была запрещена любая охота. Если до получения заповедного статуса, когда здесь было охотничье хозяйство, лось был там редок, то зимой 2009 г. здесь, благодаря заповедному статусу, уже наблюдалось 76 лосей (10). С 2010 г. охота в региональных ландшафтных парках в Украине была запрещена. В настоящее время в Межреченском региональном ландшафтном парке, занимающем площадь 78 тыс. га, круглый год держится около 100 лосей (устное сообщение А. Сагайдака). Вместе с тем на территории бывшего Даневского охотничьего хозяйства (тоже Черниговская область), где охота ведется все время, лося давно уже не видели (устное сообщение А. Сагайдака).

А сколько лосей было к концу 2010-х годов в других странах, имеющих меньше Украины площадь?

Польша — 20 тыс.

Беларусь — до 40 тыс.

Латвия — 15 тыс.

Финляндия — 125 тыс. лосей  
 Норвегия — 40 тыс. лосей  
 Швеция — 350 тыс. лосей

А сколько в Украине? Официально чуть более 6 тыс., в то время как в 1991 г. насчитывалось лосей почти 15 тыс. То есть его численность за 25 лет сократилась более чем в два раза.

А ареал? Лось исчез в Тернопольской, Хмельницкой, Черновицкой, Винницкой, Кировоградской, Днепропетровской, Донецкой, Черкасской, Херсонской, практически полностью во Львовской и Ив-Франковской областях, то есть ареал сократился в три раза. Только за один год (с 2016 г. по 2017 г.) численность лосей в Украине уменьшилась на 174 лося.

Данная негативная динамика лося подпадала под ст. 14 Закона «О Красной книге Украины» и лось имел все юридические основания быть включенным в Красную книгу Украины. Более того, он находится на границе ареала, что являлось еще одним юридическим основанием внесения его в Красную книгу.

Теперь ответим на вопрос, кто виноват, что с лосем в Украине полный провал? Отвечаю — охотничьи бароны и чиновники Гослесагенства Украины, которые руководят охотой в Украине (руководитель управления охотхозяйства Гослесагенства И. Шеремет в первую очередь и персонально). Вернее — их глупость, жадность и необразованность.

Если бы мы еще семь лет назад, как коллеги-экологи и ученые НАН Украины тогда предлагали, объявили бы на охоту на лося 10-летний мораторий, то сейчас бы численность лося давно бы достигла 10-тысячной отметки.

Именно это произошло в Польше, где мораторий на охоту на лося прежде всего поддержали сами польские охотники (видно они не такие глупые и жадные, как их украинские коллеги).

В начале мы аргументировали необходимость запрета охоты на лося тем, что на одну лицензию на лося охотниками, как

правило, отстреливается 2, а то и больше лосей. Поэтому, если на сезон 2015/2016 гг. в Украине было выдано 237 банка лицензий на лося, то можно предположить, что будет реально отстрелено около 600 лосей. Однако при помощи манипуляций с охотничьими лицензиями лосей, скорей всего, во время охоты отстреливали каждый год около тысячи.

Эта та самая ежегодная неучтенная «золотая» тысяча, которая не позволяла расти поголовью лосей в Украине, нарушая его репродуктивное ядро.

Поэтому, чтобы спасти лося от полного уничтожения, нужно спасти от отстрела эту самую «золотую» тысячу. Путем полного запрета официальной охоты в Украине на 10-20 лет, как это удачно сделано в Польше. Другого пути действенной охраны лося в Украине не было.

И мы приступили осенью 2016 г. к самой массовой и ожесточенной в истории Киевского эколога-культурного центра природоохранной кампании-кампании в защиту лося. В начале мы планировали, по опыту Польши, добиться введения моратория на отстрел лося сроком на 25 лет. С таким предложением выступил профессор, д.б.н. С.В. Межжерин из Института зоологии. В 2009 г. нам это не удалось. Но мы накопили драгоценный опыт борьбы за лося и на этот раз верили в победу. 27 декабря 2016 г. активист КЭКЦ Иван Парникоза выступил на заседании Громадской рады при Минприроде Украины, предложив ввести мораторий на отстрел лося и был поддержан. Кроме этого, с предложением ввести мораторий, по нашей просьбе, выступил и народный депутат Украины Игорь Луценко, один из самых порядочных и честных народных депутатов, которых я знал. В дальнейшем Игорь Луценко еще очень много полезно сделает для охраны лося в нашей кампании. 28 декабря 2016 г. в газете «Урядовый курьер» вышла статья И. Парникозы и О. Листопада в защиту лосей. Начало было положено, и мы стали ждать реакции Минприроды.

25 января в Минприроде Украины состоялось заседание представителей Гослесагентства Украины, НАН Украины, Минприроды Украины, Громадской рады при Минприроде Украины, народных депутатов Украины, Киевского эколого-культурного центра по вопросу введения моратория на охоту на лося на 25 лет. В принципе, это все закончилось бы очередной говорильней, не приди на заседание народный депутат Украины Игорь Луценко. Заместитель министра В. Вакареш, старый и опытный бюрократ, в начале хотел всю нашу инициативу спустить на тормозах, но, когда увидел опоздавшего Игоря Луценко, который вошел в зал, резко сменил свою позицию.

В феврале 2017 г. министр экологии О. Семерак подписал приказ о запрете охоты на лося в Украине и подал приказ на регистрацию в Минюст Украины. Народные депутаты Украины И. Луценко и Ю. Левченко обратились к министру юстиции Украины П. Петренко с требованием поддержать запрет охоты на лося.

Однако в идее моратория имелась одна проблема. Дело в том, что Минприроды по закону должно было согласовать приказ с Министерством аграрной политики Украины, которому подчинялся враг защиты лося — Гослесагентство. И поэтому Министерство аграрной политики приказ не согласовывало, и Минюст, понятное дело, поэтому его не юстировал.

Тогда мы провели пикеты Минюста, Минагро, Минприроды — но это не помогало. Чиновники Минприроды на нашем пикете «Ритуальное погребение душ лосей» показывали пальцем на Минюст, Минюст — на Минагро, те на Гослесагентство, которое упиралось что есть мочи. Ведь на кону стояли огромные деньги за вырученные лицензии на убийство лосей, и, возможно, еще большие «откаты» за эти лицензии. И никогда эти чиновники приказ о моратории не завизируют, так как одна лицензия на лося стоила 20-30 тыс. гривен, а таких лицензий в прошлый сезон охоты Гослесагентство

выдало аж 301 штуку. Выживание лося в Украине чиновников Гослесагентства не волновало.

Видя, что кампания в защиту лося не приносит успех, некоторые активисты стали терять к ней интерес. Нужно было что-то делать. И тогда я решил, что нужно сменить задачу кампании, и начать требовать внести лося в Красную книгу Украины. В этом случае не нужно согласие Минагро, а внесение лося в Красную книгу автоматически запрещает на него охоту. Профессор С.В. Межжерин с моими доводами согласился и, как член Национальной комиссии по Красной книге Украины, подал в нее свои предложения о внесении лося в Красную книгу.

Как показывает практика охраны других краснокнижных млекопитающих, внесение вида в Красную книгу способствует его увеличению численности или стабилизации численности.

Рысь: в 2000 г. ее насчитывалось 300 экз., в 2017 г. — 400 экз. Имеем увеличение численности благодаря ее занесению в Красную книгу.

Медведь: 2000 г. 300 экз., 2017 г. — те же 300 экз. Стабилизация численности.

Лесной кот: 2000 г. — 600 экз., 2017 г. — 1300 экз. Увеличение более чем в два раза.

Горностай: 2000 г. — 4400 экз., 2017 г. — 5300 экз. Опять увеличение численности краснокнижного животного.

22 мая 2017 г. общественные экологические организации-Киевский эколого-культурный центр, ЭкоПраво-Киев, ДОП «Зубр», Ассоциация зоозащитных организаций Украины, Форум порятунку Киева, Спилка захисту Голоसेева, Белый орел провели пикет Минприроды с требованием занесения лося в Красную книгу Украины. К пикетирующим вышел зам. министра Василий Полушко и сообщил, что Минприроды Украины на будущий охотничий сезон не согласовало МинАПК лимиты на отстрел лосей (на сезон 2016-1017 гг. было согласовано 301 лицензия), а также обратилось в Национальную ко-

миссию по Красной книге рассмотреть вопрос о внесении лося в Красную книгу Украины.

Постепенно тема защиты лосей стала одной из топовых в общественном дискурсе. В апреле 2017 г. популярная актриса О. Сумская организовала в Фейсбуке кампанию «Я против охоты на лосей».

И тут проснулись охотники. Дело в том, что запрет охоты на лося был очень невыгоден частным охотничьим хозяйствам, которые зарабатывали на убийстве лосей. Их всячески подзуживали и чиновники Гослессагентства. Охотники стали проводить свои пикеты, тем самым еще больше подогревая общественное мнение. Они стали давить на аппарат Национальной Академии наук Украины и на руководство Института зоологии, на того самого его директора Акимова, который поддерживал коммерческую охоту на зубров и отлов дельфинов для дельфинариев под видом их «реабилитации».

Акимов, его зам. Харченко и еще один зоолог — Костюшин, все трое — члены Национальной комиссии по Красной книге всячески тормозили внесение лося в Красную книгу. Тем не менее Сергей Витальевич Межжерин ледоколом шел к своей цели, его предложение о внесении лося в Красную книгу поддержала зоологическая подкомиссия по Красной книге. Охотники пришли в бешенство и провели пикетирование Национальной Академии наук, требуя увольнения Межжерина.

15 октября 2017 г. во многих городах Украины прошел Всеукраинский зоозащитный марш, одним из требований которого было внесение лося в Красную книгу. Серию статей в защиту лося опубликовал известный журналист-эколог О. Листопад. Министр экологии О. Семерак дал в Кабинете Министров Украины даже специальную пресс-конференцию о необходимости внесения лося в Красную книгу.

Охотники собрали 25 подписей ученых-свиноводов и прочих спецов по сельхозживотным, (правда там было и

несколько продажных зоологов), пытаюсь остановить процесс внесения лося в Красную книгу.

Несколько слов об аргументации охотников. Они варятся в собственном соку, читают только свои охотничьи журналы и форумы на охотничьих сайтах, где, как правило, правят бал крайне агрессивные, лживые, безграмотные и не порядочные люди. Они не хотят знать экологические аргументы, очень неприязненно относятся к зарубежному опыту и являют собой вариант такого себе «украинского ватника или совка». Они не признают охраны природы и хотят только развлекаться, убивая диких животных. Они воспитывались на кровавых охотничьих рассказах писателей-трупofilов Аксакова, Тургенева, Некрасова и не видят ничего зазорного в убийстве животных. В своей аргументации они почти на сто процентов используют ложь, а также уже обросшие мохом старые мифы типа «охотники-друзья природы». Хотя всем уже давно известно, что охотники ни какие не друзья природы, а ее убийцы.

9 ноября 2017 г. Национальная Комиссия по Красной книге Украины, после выступления профессора С. Межжерина, приняла большинством голосов решение о внесении лося в Красную книгу. И как не юлил ведущий заседание вице-президент Национальной Академии наук, академик Кошечко, заместитель министра Минприроды Василь Полуйко смог его обыграть. Вообще все мы должны быть обязаны Василю Полуйко. Он сыграл огромную роль в защите лося, и особенно в том, что не позволил опытному чиновнику Кошечке махлеть на голосовании.

Против занесения лося в Красную книгу голосовал директор Института зоологии Акимов, и зоолог-грантогрыз Костюшин. А 19 декабря 2017 г. министр экологии О. Семерак подписал приказ о внесении лося в Красную книгу Украины.

Однако победу было еще рано праздновать. В Украине имелась небольшая группа людей, которые были категори-

чески против. Это радикально настроенные охотники, которые люто ненавидели охрану природы, заповедники, Красную книгу и которые хотели только одного — продолжать убивать лося. Они подали два иска в суд на приказ министра О. Семерака о внесении лося в Красную книгу, и начали кампанию шельмования экологов и зоозащитников в продажных СМИ. Их аргументы были основаны на откровенном вранье. Например, они говорили о том, что охотники кормят лося и поэтому имеют право его убивать. Хотя на самом деле лось зимой не нуждается в кормежке, он питается древесным кормом и всегда найдет его в лесу.

26 ноября 2018 г. состоялось первое заседание Окружного административного суда г. Киева. Во время суда происходил мирный пикет зоозащитников (в основном девушки в количестве 20 человек). Охотники в количестве около 100 человек привели с собой уголовников, которые напали на зоозащитников, в основном девушек, оскорбляли их, а руководителя пикета П. Вышебабу облили зеленкой. Кстати, когда зоозащитники вызвали на свою защиту Нацкорпус и ребята приехали — то охотники наделали в штаны и стали трусливо разбегаться. На этом пикете стало явным все паскудная душонка охотника — пользуясь силой, нападать на слабых и подло действовать исподтишка, а когда видеть силу — трусливо убежать. Понятно, что если охотники такое вытворяют против девушек, то можно, представить, что они в лесу делают с животными. Все их рассказы о том, что они, якобы, кормят и заботятся о животных — откровенное вранье. Охотники — это реальные убийцы животных. Поэтому нужно сделать все, чтобы лишить из права убивать.

По факту нападения было возбуждено уголовное дело. Человеком, облившим зоозащитников зеленкой, оказался некто Лисов, охотник со стажем и уголовник, попавший вскоре в тюрьму за разбой. Вот кого притянули охотники на свой пикет.

Причем его нашла не полиция, которая скорей всего его и не искала, дважды закрыв уголовное дело, а зоозащитник Татьяна Андрейшина.

12 февраля 2019 г. в Киеве, в информативном УНИАН, состоялась пресс-конференция зоозащитных, экологических организаций и ученых в защиту лосей и с требованием наказать кровавых охотников, напавших на пикет защитников лосей.

Президент Ассоциации зоозащитных организаций Украины А. Серпинская высказала общее возмущение действиями организаторами кровавых охотников-руководителей охотничьих организаций — Всеукраїнська мисливська спілка, Асоціація користувачив мисливських та рибальських господарств, Всеукраїнська асоціація мисливців та користувачив мисливських угідь — В. Новицкого, Т. Теличко, С. Андросюка, А. Шостак и В. Червоного, которые организовали нападение полупьяных охотников на защитников лосей и потребовала от правоохранительных органов привлечь их к уголовной ответственности.

Народные депутаты Украины Остап Еднак, Игорь Луценко, Борислав Береза, Алексей Ленский, депутат Киевгорсовета Олеся Пинзеник обратились в правоохранительные органы с требованием привлечь организаторов нападения на зоозащитный пикет — охотников Новицкого, Теличко, Андросюка, Шостак и Червоного к ответственности.

К сожалению, этого не было сделано. Как и то, что Управление полиции Печерского района Киева закрыло уголовное дело по факту нанесения П. Вышебабе охотниками телесных повреждений. Тогда мы провели пикетирование Прокуратуры Печерского района Киева, и прокурор заставил полицию вновь открыть уголовное дело. Которое она потом, через некоторое время, тихо закрыла.

Через несколько дней судья Окружного административного суда г. Киева Огурцов, тоже оказавшийся охотником,

поддержал иск охотников о выносе лося из Красной книги.

Кровавые охотники ликовали. Многие СМИ, не разобравшись в ситуации, писали о том, что лось теперь вынесен из Красной книги и на него вновь можно охотиться. Вообще создавалось впечатление, что многим журналистам было совершенно фиолетово, занесут ли лося в Красную книгу или всех лосей перестреляют охотники. Для них главное был экшен. И к сожалению, таких циничных писаек становится в Украине все больше.

Однако экологи и зоозащитники не собирались сдаваться. КЭКЦ, «Відкрити клітки», адвокат из Полтавы Гайдар и Минприроды Украины выставили своих лучших адвокатов, которые полностью разгромили кровавых охотников в трех последующих судах.

3 апреля 2019 г. Окружной административный суд г. Киева полностью закрыл судебное производство по иску охотничьей организации «Метос» к Минприроды с целью отмены приказа Минприроды о занесении лося в Красную книгу. Здесь произошла любопытная история. Как оказалось, охотничье хозяйство «Метос», находящееся в Киевской области в районе речки Десна, принадлежало директору одной из известных в Украине сети супермаркетов. Поэтому в соцсетях зоозащитники начали мощную антирекламу этой сети супермаркетов, а буквально через день из главного офиса этой кампании нам перезвонили и предложили договориться. Мы прекратили антирекламу, а директор сети дал команду своему охотхозяйству отозвать иск в суд против Минприроды Украины. Что и было сделано.

Удача ждала нас и по второму суду кровавых охотников. 8 апреля 2019 г. Шестой апелляционный суд (по второму делу) признал решение судьи Огурцова не верным.

Охотники подали кассацию. 2 октября 2019 г. Высший административный суд Украины поставил точку в деле ло-

сей. Суд согласился с нашими доводами и отказал кровавым охотникам в их иске. В спасении лося и разгроме кровавых охотников участвовали юристы Минприроды Украины и МинАПК Украины, полтавский адвокат В. Гайдар (его интересы представлял киевский адвокат С. Сыроватка), ГО Відкрити клітки (С. Руденко), Киевский эколого-культурный центр (В. Борейко, Г. Левина), Институт зоологии НАН Украины (профессор С. Межжерин). Не имея знаний в области экологии и зоологии, не понимая природоохранные законы, кровавые охотники и нанятые ими адвокаты использовали только один способ — манипуляцию фактами и открытое вранье.

Для примера, вот что они писали в своем отзыве в Кассационный административный суд Украины. Так, в пункте 2 своего отзыва, адвокат охотников пишет о том, что, якобы, согласно ст. 14 Закона Украины «Про Червону книгу України» основанием для занесения видов в Красную книгу является наличие достоверных данных об их численности НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ. Каждый может прочитать ст. 14 данного Закона <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>.

Нет там такой нормы — «на всей территории Украины». Это охотники соврали, дабы ввести суд в обман и показать, что, якобы, у экологов нет данных по численности лося на всей территории Украины.

Затем вруны-охотники и их адвокаты пошли дальше, они подменили, как карточные шулеры, площадь охотничьих угодий и площадь лесов в Украине.

Они написали, что так как площадь лесов составляет 95 млн. га, а охотничьих угодий — 38 млн. га, а статистическая отчетность Формы 2 ТП-охота ведется только по охотугодиям, то более 40% территории, где живет лось, остались без учета экологов и потому их данные о численности лося на основании статистической Формы 2ТП-охота являются не верными.

На самом деле охотники опять подлю манипулировали цифрами, так как заведомо увеличили площадь лесов в Украине в 10 раз. На самом деле площадь лесов в Украине составляет не 95 млн. га, как писали в суд охотники, а всего 9,5 млн. га.

В этом каждый может убедиться, ознакомившись с официальной госстатистикой Гослесагенства Украины, приведенной на его сайте (которой пользовались и сами охотники, только потом манипулируя этими цифрами:

[http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art\\_id=195404&cat\\_id=32888](http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art_id=195404&cat_id=32888)

[http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/sg/lis/opvmg/opvmg\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/sg/lis/opvmg/opvmg_u.htm)

И так по всем остальным «фактам», которые приводили кровавые охотники и их адвокаты как в суде, так и в СМИ.

Следует также особо подчеркнуть, что эту грязную кампанию против лося и его защитников организовал охотник по фамилии Андросюк, который, если мы не ошибаемся, ее и финансировал. Однако Андросюк, наверное, должен лопнуть от злости, ведь так ничего у него не вышло. Потому что правда всегда сильнее лжи. И сильнее бабла.

Так экологи и зоозащитники доказали, что и в нашей стране можно добиваться правды, заставлять чиновников принимать решения в защиту природы, выигрывать суды, а также успешно бить кровавых охотников. Время которых уже подходит к концу.

После занесения лося в Красную книгу и победы в Кассационном суде Украины над кровавыми охотниками, которые хотели отменить приказ Минприроды Украины о внесении лося в Красную книгу, битва за лося продолжалась. Существовал абсурдный приказ Госкомлесхоза Украины о граничных ценах за убийства лося иностранцами. Согласно этого Приказа иностранцы платили за добычу трофеев лося сумму более 1300 евро или 40 тыс. гривен, за его ранение — 18 тыс. гри-

вен, за убийство самки лося или маленьких лосят — 9 тыс. гривен.

Более года Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) настаивал перед госорганами об отмене этого приказа. И вот наконец мы своего добились. 26 мая 2020 г., по инициативе КЭКЦ, Минэнерго Украины (так тогда временно называлась Минприрода) отменило приказ Госкомлесхоза Украины № 26 от 2002 г. об установлении граничных цен на отстрел лосей.

В течении нескольких лет, с 2017 г. по 2019 г., в рамках кампании в защиту лося, шли также боевые действия между Государственной экологической инспекцией Украины и Киевским эколого-культурным центром против частных охотничьих хозяйств, которые окопались в Межреченском региональном ландшафтном парке в Черниговской области. По данным экологической инспекции здесь 7 лет подряд незаконно действовало около 50 охотничьих вышек, принадлежавших 8 частным охотничьим хозяйствам. Всего за 7 лет запрета охоты в парке, с 2010 г. по 2017 г., охотничьи хозяйства могли незаконно отстрелять с этих вышек на территории РЛП Межреченский около 70 лосей, 120 косуль и 600 кабанов, чем государству нанесен ущерб более 8 млн. гривен. Поэтому вместе с экологической инспекцией мы провели осмотр территории парка, и при помощи предписаний и судов заставили все охотхозяйства демонтировать свои 50 охотничьих вышек. Стрелять лосей и других животных в парке уже больше никто не будет.

Еще важный момент. Лось — животное не лесное, не полевое, а болотное. Он живет в болотах. Лосихи в болотах рожают, и в болотах лоси переживают зиму.

Лось в Украине остался в пяти полесских областях — Ровенская, Волынская, Житомирская, Киевская, Черниговская. Если мы обеспечим охрану лосей в этих областях (защитив от охотников лосиные болота) — лоси будут сохранены и начнут увеличивать свою численность в

Украине. В Киевской области очень важным для охраны лесей являлся Черненский заказник на границе с Черниговской областью, который мы создавали много лет назад. Теперь мы его решили увеличить, сделали соответствующее научное обоснование и пролоббировали через Выше-Дубечанский лесхоз. 22 июня 2020 г. Киевский облсовет, по нашим материалам, расширил «родильный дом» лося — Черненский заказник на 500 га.

## Итоги нашей кампании в защиту лося

1. Лось был внесен в Красную книгу Украины и охота на него закрыта.

2. Расширен на 500 га заказник «Черненский» в Киевской области-родильный дом для лося.

3. Демонтированы все 50 охотничьих вышек в Межреченском региональном ландшафтном парке в Черниговской области, еще одном родильном доме для лося.

4. Отменен приказ Госкомлесхоза Украины № 26 от 2002 г. об установлении граничных цен на отстрел лесей.

Кровавые охотники вдали, что занесение лося в Красную книгу, якобы, негативно скажется на его популяции. Они хотели его убивать и дальше и поэтому вдали. На самом деле запрет охоты, что стало в результате обретения лесем краснокнижного статуса, очень положительно сказалось на его популяции. Как нам сообщило на наш запрос Министерство защиты окружающей природной среды Украины, с 2018 г. (когда была запрещена охота на лося) по 2019 г. его численность в Украине увеличилась на 153 особи.

Рост численности занесенного в Красную книгу лося убедительно показывает, что Красная книга, как инструмент защиты редких животных, работает.

2017 г. (последний год, когда лося убивали) в Украине насчитывалось 6409 лесей.

2021 — 6504 лося

2022 — 6652 лося

2023 — 6791 лося

2024 — 7135 лесей

То есть за 7 лет численность лося возросла в Украине на 726 лесей. И это при том, что часть территории Украины находится под оккупацией и учеты животных там не проводятся. Следует также подчеркнуть, что численность лося стала увеличиваться еще в предвоенные годы, пример данные за 2021 и 2022 годы.

Таким образом, опытным путем мы доказали, что занесение диких животных в Красную книгу с одновременным закрытием на них охоты является действенной мерой по их охране. А все байки охотников о том, что от Красной книги для охраны диких животных нет никакой пользы — очередным охотничьим враньем.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Межжерін С.В.*, 2016. Міністру екології та природних ресурсів України п. Семераку (про охорону лося), від 05.10.2016 р.

2. *Strategie ochrony i gospodarowania populacją losia w Polsce*, 2011. — Białystok. — 69 p.

3. *Євдокименко М.*, 2013. Лось — через два роки // *Полювання та риболовля*. — № 10.

4. Лист Національної академії наук України № 116/936-5 від 16.05.2014 р.

5. *Смаголь В.М., Гаврись Г.Г., Салганський О.О.* — мол., 2012. Поширення та чисельність лося *Alces alces (Mammalia, Artiodactyla)*, в Україні на початку XXI століття // *Вестник зоології*. — № 2. — С. 161-166.

6. Лист Держлісагенства України №03-07/4933-16 від 30.08.2016 р.

7. Лист Держлісагенства України №03-05/1730-14 від 22.04.2014 р.

8. *Rozporządzenie Ministra Środowiska 10/04/2001, №488, Dziennik Ustaw №43, 2001, p. 3049-3050*

9. Статистичний щорічник України, 2011, 2012/ — К., ТОВ «Август-Трейд». — С. 185.

10. *Борейко В.Е.*, 2015. Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивной охраны природы) (X век—2015). — К.: КЭКЦ. — 240 с.

11. *Борейко В.Е.*, 2001. История охраны природы Украины, X век — 1980. — К.: КЭКЦ. — 544 с.

12. Закон України «Про мисливське господарство та полювання».

13. Про затвердження переліків видів тварин, що заносяться до Червоної книги України (тваринний світ), та видів тварин, що виключені з Червоної книги України (тваринний світ), наказ Мінприроди України № 313 від 17.06.2009 р.
14. *Голда Д.*, Лось, полювання та риболовля. — <http://hunt-fish.com.ua/article.htm?ident=8b9-96e63837928d>
15. *Данилкин А.А.* 2016. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие. — М.: Товарищество научных знаний КМК. — 250 с.
16. *Євтушевський М.Н.*, 2010. Зберегти лося (*Alces Alces L.*) в Україні. — Черкаси: НДП «Мисливські ресурси». — 35 с.
17. *Глушков В.*, 2012. «Черная дыра» в которую утекают ресурсы, труд охотоведов и надежды охотников // Охота, апрель. — С. 4-7.
18. *Глушков В.* Незаконная добыча лося в России: взгляд изнутри. — <http://www.ihunter.pro/strategiya-upravleniya-i-normirovanie-dobyichi/223>
19. Лось и браконьерство — предлагается к обсуждению. — <http://forum.guns.ru/forummessage/14/1001459.html>
20. Впіймали волинян, які вбили лося у національному парку, 2016. — <https://ar.volyn.ua/20160704-vrijimaly-volynyan-yaki-vbyly-losya-u-natsionalnomu-parku/>
21. В Коростишевском районе браконьеры убили самку лося, 2016. — <http://zhzh.info/news/2016-02-05-26896>
22. Черниговские браконьеры убили лося за 1700 гривен, 2014. — <http://www.0462.ua/news/959461>
23. Браконьеры на снегоходах переследовали і вбили трирічного лося, 2011. — <http://www.gorod.cn.ua/news/gorod-i-region/23661-brakoneri-na-snigohodah-peresliduvali-i-vbili-tririchnogo-losja.html>
24. В Житомирской области браконьер убил лося, перепутав его ... с кабаном, 2010. — [http://www.zhitomir.info/news\\_68243.html](http://www.zhitomir.info/news_68243.html)
25. Сотрудники ГАИ задержали браконьеров, убивших трех последних лосей в лесном массиве на Черкашине, 2010. — <http://fakty.ua/125103-sotrudniki-gai-zaderzhali-brakonero-ubivshih-treh-poslednih-losej-v-lesnom-massive-na-cherkaschine>
26. На Волині браконьери вбили лося, 2012. — [http://zik.ua/news/2012/01/30/na\\_volyni-brakonieri\\_vbyly\\_losya\\_331083](http://zik.ua/news/2012/01/30/na_volyni-brakonieri_vbyly_losya_331083)
27. Победа! Охота на лосей в Украине закрыта еще на 2 года, 2011. — <http://ecoethics.com.ua/pobeda-ohota-na-loseye-v-ukraine-zakryta-eschena-2-goda/>
28. Официальные нарушения заповедных и других зон национальных природных парков Украины, 2015. — <http://www.uahunter.com.ua/forum/narusheniya-nacionaln-parkah-ukrain-t77406.html>
29. *Туркин Н.*, 1898. Исторический очерк деятельности Императорского Общества размножения охотничьих и промысловых животных и правильной охоты за 25-летний период существования, 1872-1897 // Природа и охота. — Кн. 1. — Приложение. — С. 1-115.
30. *Лобачев С.В.*, 1930. Обзор охотничьих промыслов Вятского края // Труды по лесному опытному делу. — М. — Вып. 7. — С. 49-90.
31. Додаток 1 до рішення обласної ради шостого скликання від 18.11.2011. Перелік видів рослин, тварин і грибів, що підлягають особливій охороні на території Сумської області. Тварини
32. *Дунин В.Ф., Козло П.Г.*, 1992. Лось в Беларуси: Экология и лесохозяйственное значение, 1992. — Минск: «Наука і техніка». — 207 с.
33. *Межжерин С.В.*, 2008. Животные ресурсы Украины в свете стратегии устойчивого развития. — К.: Логос. — 282 с.
34. Браконьеры в Черниговской области взялись за истребление лосей, 2016. — <http://vesti-ukr.com/mir/217002-brakonery-v-chernihovckoj-oblasti-vzjalic-za-ictreblenie-locej>
35. *Євтушевський Н.Н.*, 2016. Экологические основы охотоведения и зоокультуры в Украине / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук. — К. — 40 с.
36. Нижник В., Даже при наличии лицензии можно попасть на незаконную охоту. — <https://www.uahunter.com.ua/dazhe-pri-nalichii-litsenzii-mozhno-popast-na-nezakonnyu-okhotu.html>

## Экологи оказались правы: занесение лося в Красную книгу позволило за семь лет резко увеличить его численность

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

19 декабря 2017 г., семь лет назад, министр экологии Остап Семерак подписал приказ о занесении лося в Красную книгу Украины. Потому что, как считали экологи, только так можно было закрыть на него охоту и спасти это прекрасное животное от полного уничтожения. Резко выступили охотники, которые хотели и дальше убивать лося. Они доказывали, что, якобы, занесение лося в Красную книгу ничего не даст. Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ), который вместе с профессором зоологии Сергеем Межжериным, был организатором кампании в защиту лося, ссылаясь на опыт соседней Польши, где запрет охоты на лося за 20 лет значительно увеличил его численность.

Министр О. Семерак нас поддержал. Охотники подали в суд на министерство экологии, и тогда на помощь министерству пришел КЭКЦ и зоозащитники, мы вступили в суд третьей стороной и выиграли его. Так лось остался в Красной книге. И его численность стала расти.

2017 г. (последний год, когда лося убивали) в Украине насчитывалось 6409 лосей.

2021 — 6504 лося  
2022 — 6652 лося  
2023 — 6791 лося  
2024 — 7135 лосей

То есть за 7 лет численность лося выросла в Украине на 726 лосей. И это при том, что часть территории Украины находится под оккупацией и учеты животных там не проводятся. Следует также подчеркнуть, что численность лося стала увеличиваться еще в предвоенные годы, пример данные за 2021 и 2022 годы.

Таким образом, опытным путем мы доказали, что занесение диких животных в Красную книгу с одновременным закрытием на них охоты является действенной мерой по их охране. А все байки охотников о том, что от Красной книги для охраны диких животных нет никакой пользы — очередным охотничьим враньем.

## В защиту зубров

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

**От этого величавого животного веет сказкой и мощью. Когда стадо зубров пробегает неподалеку, земля ходит ходуном, как после прошедшего поезда. Зубра называют императором древнего леса.**

Зубр внесен в Международную Красную книгу, Красную книгу Украины, однако это не помешало украинским чиновникам официально организовать на него коммерческую охоту.

В 1992 г. в Украине насчитывалось 664 (по другим данным 720) зубров. В 2007 г. их осталось по официальным данным 255 голов, а по неофициальным — 190-230 голов (1, 2).

Если учитывать, что среднегодовой прирост составляет около 8% (3), то можно подсчитать, что за 15 лет в Украине было уничтожено около 1100 зубров, чем

стране был нанесен не только политический и международный, но и экономический ущерб, который составляет около 2 млн. 750 тыс. гривен, или 550 тыс. долларов США.

Таким образом, за 15 лет (с 1992 по 2007 гг.) количество зубров в Украине сократилось в 3 раза. При этом, в Украине полностью уничтожена Даневская (Черниговская область) популяция зубров. В 1992 г. в ней насчитывалось 120 голов. Почти уничтожена Цуманская популяция (Волынская обл.): 210 зубров в 1990 г., 42 — в 2002 г., 35 — в 2005 г. и 16 голов в 2007 г. (1).

Полностью исчезла популяция зубров в Ривненской области. Надворнянская популяция в Ивано-Франковской области погибла к 2000 году, также погибла популяция в Хмельницкой области (23 особи в 1995 г.). Значительно сократилась бую-

### Количество зубров в Украине

Область	Максимальная численность	на 1 апреля 2007 г.	на 1 апреля 2007 г.
	Год и количество голов	по данным лесхозов	по данным экологов
Винницкая	126 зубров в 2002 г.	74	около 60
Волынская	210 зубров в 1991 г.	24	16
Киевская	более 20 в 1980-х гг.	17	около 10-17
Львовская	83 зубра в начале 1990-х гг.	16	около 10-16
Сумская	39 зубров в 2005 г.	39	около 30-39
Черновицкая	225 зубров в 1994 г.	85	около 64-85
Черниговская	120 зубров в 1992 г.	0	0
Ривненская	около 20 зубров в 1980-х гг.	0	0
Хмельницкая	23 зубра в 1995 г.	0	0
Ив.Франковская	более 20 зубров в 1993 г.	0	0
		Итого 255	Итого около 190-230

винская популяция зубров (Черновицкая область): в 1994 г. в ней насчитывалось 225 зубров, в 2005 г. — 94 зубра. Сократилось количество зубров и в Уладовской (Винницкая обл.) популяции: 126 зубров в 2002 г., 101 зубр в 2005 г. и до 74 — в 2007 г. (4).

Чем же объяснить столь резкое падение численности зубров в Украине с 1991 г. по 2007 г.?

Только одним — охотой, которая была организована на зубра Государственным комитетом лесного хозяйства Украины и Минприроды Украины под видом селекционного отстрела. Как это уже имело место в Беларуси (тоже с нарушением Закона). Идею эту лоббировали зоологи с Института зоологии НАН Украины, имеющие с охотниками прочные деловые и коммерческие связи. Идея была такая — «убивая зубра мы его сохраняем». Мол убиваем старых «бесполезных» зубров, а деньги за их отстрел идут в Фонд охраны зубров. Как выяснилось позже, ни копейки в этот Фонд не поступило, да и сам фонд не был создан, а стрелять охотники стали не только старых зубров, но и зубрих и молодых зубренков. И в огромном количестве.

19 декабря 1991 г. Минприроды Украины было утверждено «Положение о порядке учета, паспортизации и выдачи разрешений на переселение, добывание (отлов, отстрел) с целью селекции зубров», которое позволило охотникам охотиться на зубров под видом «селекции». Разрешение на отстрел зубров выдавала Минприроды Украины (1).

В 1996 г., а затем в 1998, а потом в 2002 г. Госкомлесхозом Украины был принят Приказ «Об утверждении граничных уровней цен на охотничьи трофеи, добытые иностранными гражданами, и граничных уровней тарифов на услуги, которые им оказываются» (от 28 февраля 2002 г. № 26). Этот приказ определял оплату услуг за организацию коммерческих охот на два вида животных, занесенных в Красную книгу Украины — медведя и зу-

бра. За добычу медведя, согласно данным прејскуранта, иностранцу полагалось уплатить 2600–3100 евро, за его ранение — 1300–1600 евро, за промах — 300–400 евро. За добычу «безмедального» (со слабыми трофейными качествами) зубра следует уплатить 1100–1300 евро, за зубра с бронзовой медалью (130 баллов СИС) — 2100–2600 евро, за зубра с серебряной медалью (150 баллов СИС) — 2600–3100 евро, за зубра с золотой медалью — (170 баллов СИС) — 3100–3600 евро, за ранение зубра — 1100–1300 евро, за убийство самки — 1100–1300 евро, за ранение самки — 600–800 евро, за убийство теленка зубра — 800–1100 евро, за ранение теленка зубра — 400–600 евро (1).

### **Про затвердження граничних рівнів цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничних рівнів тарифів на послуги, що їм надаються**

#### **Наказ Державного комітету лісового господарства України від 28 лютого 2002 року № 26**

*Зареєстровано  
в Міністерстві юстиції України  
22 березня 2002 р.  
за № 289/6577*

Відповідно пункту 10 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 року № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів місцевих рад щодо регулювання цін (тарифів)» та в зв'язку з переходом країн Західної Європи на нову грошову одиницю

#### **НАКАЗУЮ:**

**1.** Затвердити та ввести в дію з 01.05.2002 погоджені з Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються (додаються).

2. Голові Комітету з лісового і мисливського господарства Автономної Республіки Крим, начальникам обласних управлінь лісового господарства, генеральним директорам державних лісогосподарських об'єднань, директору Севастопольського державного лісомисливського господарства довести цей наказ та граничні рівні цін до відома всіх користувачів мисливських угідь.

3. Визнати такими, що втратили чинність, накази Мінлісгоспу України від 18.06.96 року № 65 «Про затвердження граничних рівнів цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничних рівнів тарифів на послуги, що їм надаються», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 5 липня 1996 року за № 341/1366, та Держкомлісгоспу України від 30.04.98 № 46 «Про затвердження граничних рівнів цін на мисливські трофеї (козулі), добуті іноземними громадянами», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 20 травня 1998 року за № 329/2769.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління мисливського господарства Шадуру М. В.

*Перший заступник Голови  
М. В. Колісниченко*

**ЗАТВЕРДЖЕНО** наказом Державного комітету лісового господарства України від 28 лютого 2002 р. № 26

**ЗАРЕЄСТРОВАНО** в Міністерстві юстиції України 22 березня 2002 р. за № 289/6577

**ГРАНИЧНІ РІВНІ ЦІН на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються**

1. Граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються, затверджено на підставі пункту 10 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 року № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів місцевих рад щодо регулювання цін (тарифів)» із змінами і доповненнями, які є чинними для всіх користувачів мисливських угідь України.

2. Розрахунки з іноземними громадянами проводяться в національній або іноземній валюті за курсом Національного банку України на останній день мисливського туру відповідно до чинного законодавства.

*Начальник Управління мисливського господарства М. В. Шадура*

**Граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами**

Трофей, його характеристика (кг, см, бали СІС)	Рівень цін, євро
<b>ЗУБР: трофей — роги, череп та шкіра</b>	
безмедальний	1100-1300
бронзова медаль 130 балів СІС	2100-2600
срібна медаль 150 балів СІС	2600-3100
золота медаль 170 балів СІС	3100-3600
поранення	1100-1300
самка	1100-1300
самка (поранення)	600-800
теля	800-1100
теля (поранення)	400-600
промах	100
<b>ВЕДМІДЬ: трофей — череп та шкіра</b>	
поранення	2600-3100
промах	1300-1600
	300-400

В результате на зубров в Украине двумя государственными структурами — Госкомлесхозом Украины и Минприроды Украины была организована незаконная охота, в которой начали участвовать как украинские, так и иностранные охотники.

Была налажена широкая реклама охоты на зубра в Украине. Она имела на сайтах многих областных управлений лесного хозяйства (например, львовского), а также на сайтах различных охотничьих организаций.

Так, московский «Кортан-клуб» предлагал свои услуги по организации охоты на украинского зубра за 1700–4500 евро, а на украинского медведя — за 2600–3100 евро. Московское центральное информационное турагентство предлагало охоту в Украине на зубра и медведя. Львовская турфирма «Голинтур» приглашал пострелять зубров в охотугодах Львовского управления лесного хозяйства. Украинско-турецкий сайт зазывал пострелять зубра с подхода или загонем от 300 до 3900 евро за тур в 2–8 дней.

По официальным данным Главохоты Госкомлесхоза Украины (Письмо от 25.06.07 №03-01/2478) с 1992 г. по 2006 г. в Украине было добыто селекционным путем 69 зубров, из них иностранными охотниками — 34 зубра (1).

Вот перечень фамилий некоторых охотников, которые охотились на зубра в Украине.

#### **Винницкая область**

2000-е годы — гражданин Украины А.И. Гречаный.

25 октября 2002 г. — гражданин Латвии Варис Сиполс.

27 февраля 2002 г. — житель г. Винницы Ю.Е. Коцюбский.

20 февраля 2004 г. — гражданин Франции Жан-Батист Муссо.

2004 г. — губернатор Винницкой области В.Ф. Коцемир.

2006 г. — Н.В. Колесниченко.

18–19 мая 2007 г. — киевский бизнесмен С.В. Зозуля, администратор фирмы

«Автопрофит», содержащий сеть магазинов при автозаправках.

#### **Черниговская область**

1992 г. — два француза по фамилии Де ла Планк

#### **Львовская область**

2001 г. — бизнесмен из села Солонка Пустомытовского района Львовской области Р.М. Майдан.

#### **Сумская область**

2002 г. — бизнесмен из г. Конотоп С.С. Богомаз.

#### **Черновицкая область**

1999 г. — гражданин Украины С.П. Иванусь.

Кроме этого, зубры отстреливались иностранными охотниками из России, Германии, Нидерландов, Норвегии, Австрии, Италии, Франции, Литвы, Испании и других стран.

В 1990-х — начале 2000-х годов охотниками под видом селекции отстреливалось в Украине ежегодно до 20 зубров. Всего же охотниками за этот период было убито в Украине несколько сотен зубров, а их численность сократилась до 200 голов.

Чтобы не допустить полное уничтожение зубров в Украине, Киевский эколого-культурный центр организовал кампанию в их защиту. Активист КЭКЦ Владимир Сесин объездил практически все оставшиеся места проживания зубров, и мы выяснили, что официальная статистика врет в 2–4 раза. Охотники и лесники специально не показывали правдивые цифры резкого снижения популяции зубров.

Вначале наша кампанию в защиту зубров не давала результатов. На все наши письма с требованием отменить незаконные приказы о коммерческой охоте на зубров из Минприроды Украины, Генпрокуратуры Украины и Госкомлесхоза Украины приходили отписки. Хозяйственный суд г. Киева не принял наш иск к Госкомлесхозу и Минприроде в защиту зубров.

Мы обращались также в Международную комиссию по зубрам, которая находится в Польше. Но как мы поняли, чиновникам от экологии, сидящим в других странах, совершенно наплевать на то, что творят охотники с зубрами в Украине. Вообще, международные экологические чиновники очень не любят скандалов и не желают в них вмешиваться.

Однако благодаря экологической активистке Наталье Ефимовне Преображенской мне удалось выйти на заместительницу Генерального прокурора Украины. Я купил для нее самые дорогие розы, которые только продавались на цветочном базарчике. Розы спасли зубров. Украинская Фемида, очарованная цветами, вызвала начальника соответствующего отдела Генпрокуратуры, и поручила ему решить вопрос. В результате Генеральная прокуратура Украины добилась отмены обеих незаконных приказов Минприроды Украины и Госкомлесхоза Украины, на основании которых охотники уничтожали зубров (1).

Это был огромный и неожиданный успех. Кроме этого, нам еще удалось опубликовать в соцсетях и печатных изданиях немало материалов, рассказывающих о катастрофе с зубрами в Украине (до этого в Интернете имелись только гламурные публикации о зубрах).

Однако этим дело не закончилось. Начальник Управления охотничьего хозяйства Госкомлесхоза Украины Н. Шадура, которые имел непосредственное отношение к уничтожению зубров, так как подписывал соответствующие приказы об охоте на зубров в Украине, подал на меня иск в суд за то, что я, якобы, его оклеветал в своих статьях. Я действительно требовал, и в обращениях в прокуратуру, и в своих статьях, снять Шадуру с занимае-

мой должности как одного из виновников трагедии с зубрами в Украине. Шадура не смог меня наказать через суд, но и мы не добились снятия Шадуры.

Чистые победы в защиту животных очень редко бывают в нашей стране.

По материалам нашей кампании в защиту зубров вместе с Володей Сесиним мы написали и издали в 2007 г. книгу «Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России, Материалы независимого расследования».

Один ее экземпляр с письмом, в котором я аргументировал незаконность и вредность охоты на зубров в Беларуси, я послал Президенту Лукашенко. Тот, как потом выяснилось, ничего предпринимать не стал, а на письме в своей хамской манере написал — «Этому мудаку не отвечать».

Незаконная коммерческая охота на зубров, в том числе в национальных парках, продолжается в Беларуси и по сей день.

В Украине численность зубров, благодаря нашей кампании, постепенно начала ползти вверх.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
2. Статистичний щорічник України, 2005, 2006. — К.: Консультант. — С. 190-191.
3. Козло П.Г., Ставровский Д.Д., Медведев И.Г., Ставровская Л.А., 2004. Динамика численности и экологические условия обитания Борисовской субпопуляции зубра // Проблемы сохранения и восстановления зубра. — Данки. — С. 94-99.
4. Наказ Мінприроди України та Держкомлісгоспу України «Про затвердження плану дій щодо збереження зубра в фауні України» від 8.05.2007 № 231/163.

## Зміст

Чисельність вовків в Україні різко зменшилась до 2 тисяч, необхідні законодавчі зміни для збереження популяції	1	Волк задрал у крупной чиновницы Евросоюза пони, поэтому она дала команду «разобраться» с волками в Европе	14
<b>Ярослава Коба</b> Демонізація вовка в ЗМІ	4	Инициатива по крупным плотоядным животным для Европы	14
<b>Марина Суркова, Євгенія Музиченко, Оксана Оснач</b> Юридичний погляд на охорону вовків в Україні	5	<b>В.Е. Борейко</b> Зоофобия как одна из причин жестокого обращения с животными	20
<b>В.С. Борейко</b> В Україні різко зменшується чисельність вовків. Скоро їх потрібно буде вносити до Червоної книги	8	<b>В.Е. Борейко</b> В защиту лосей	26
<b>М.Г. Шквиря, И.Ю. Парникоза, В.Е. Борейко</b> Человек и волк в Украине	9	<b>В.Е. Борейко</b> Экологи оказались правы: занесение лося в Красную книгу позволило за семь лет резко увеличить его численность	39
		<b>В.Е. Борейко</b> В защиту зубров	40