



Страсбург, 2 сентября 2022

T-PVS/Inf(2022)45

КОНВЕНЦИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ ДИКОЙ ПРИРОДЫ ЕВРОПЫ
И ЕСТЕСТВЕННОЙ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ

Постоянный комитет

42-я встреча
28 ноября — 2 декабря 2022 г

**Оценка природоохранного статуса волка
(*Canis lupus*) в Европе**

*Документ подготовлен
Инициативой по крупным хищникам в Европе,
группой специалистов Комиссии МСОП по выживанию видов
при содействии Istituto Ecologia Applicata, Рим.*

Данные предоставлены:

*Boitani L., P. Kaczensky, F. Alvares, H. Andr n, V. Balys, J.C. Blanco, G. Chapron, S. Chiriac, D. Cirovic,
N. Drouet-Houquet, C. Groff, D. Huber, Y. Iliopoulos, O. Ionescu, I. Kojola, M. Krofel, M. Kutal, J. Linnell,
A. Majic, P. Mannil, F. Marucco, D. Melovski, D. Meng llio lu, J. Mergeay, S. Nowak, J. Ozolins, A.
Perovic, G. Rauer, I. Reinhardt, R. Rigg, V. Salvatori, B. Sanaja, L. Schley, M. Shkvyria, P. Sunde, K.
Tirronen, A. Trajce, I. Trbojevic, A. Trouwborst, M. von Arx, M. Wolfl, D. Zlatanova and L. Patk *

Введение

За последние 50 лет популяции волков по всей Европе продемонстрировали замечательную способность использовать меняющиеся обстоятельства и ландшафты, а также новые возможности для повторного заселения больших территорий подходящей среды обитания. Только за последнее десятилетие в Европе было зарегистрировано увеличение ареала волка более чем на 25% (Cimatti et al., 2021). После резкого сокращения численности в первой половине 20-го века волк стал охраняемым видом во многих европейских странах, где он не был истреблен и откуда подвергся относительно быстрому росту (Caron et al., 2014). Это расширение все еще продолжается и поддерживается рядом международных конвенций, которые изменили статус волка со статуса видов-вредителей на приоритет сохранения, создавая условия для их правовой защиты на национальном уровне. Расширение произошло главным образом за счет ряда более крупных социальных, экономических и исторических процессов, таких как лесовосстановление и постепенное неиспользование сельскохозяйственных земель (Cimatti et al., 2021), что снизило воздействие человека и освободило пространство для крупных хищников и добычи ими диких копытных. Однако возвращение волка во многих странах не обошлось без воздействия на деятельность человека. С одной стороны, учитывая отсутствие больших территорий дикой природы в Европе (Venter et al., 2016), волки почти полностью восстановили свои популяции в сильно измененных человеком ландшафтах, где люди разводят домашний скот, охотятся на диких копытных и используют леса и горы для туризма и отдыха (Charpon et al., 2014, Bautista et al., 2019). В настоящее время постоянные волчьи ареалы характеризуются средней плотностью 90 человек/км², что отражает высокую степень адаптации к присутствию человека. С другой стороны, волки часто платят высокую цену за то, чтобы делить пространство с людьми, о чем свидетельствует постоянно высокий уровень незаконных убийств в ряде европейских стран (Kaczensky et al., 2012), часто связанный с низким уровнем доверия к политике и более широкими социальными конфликтами.

В целом неэффективная политика, проводимая для решения различных аспектов взаимодействия между деятельностью человека и сохранением волков во многих европейских странах, не разрешила конфликты. Эти конфликты также вызвали процессы запроса изменений в европейских законах, в том числе более гибкого применения отступления от строгой защиты (Meuret et al., 2020) или исключения волков из списка строгой защиты (Приложение II к Директиве о средах обитания) в статус охраняемых (Приложение II к Директиве о средах обитания). V Директивы о средах обитания) и/или из Приложения II в Приложение III Бернской конвенции.

Обсуждения и решения европейских и национальных органов власти о правовой защите волка должны быть подкреплены самой последней информацией о статусе сохранения этого вида на всей территории его европейского ареала. Большинство стран проводят периодические оценки своих национальных процедур адаптивного управления или национальных красных списков. Государства-члены Европейского Союза также должны каждые 6 лет отчитываться о состоянии всех видов, перечисленных в приложениях Директивы о средах обитания, в рамках своих обязательств по статье 17 Директивы о средах обитания. Договаривающиеся стороны Бернской конвенции, не входящие в ЕС, впервые должны были отчитаться о статусе сохранения волка в рамках Резолюции № 8 (2012 г.). Отчет воспроизводил нормы, содержащиеся в статье 17 Директивы о средах обитания, и использовал тот же инструмент. Однако эти оценки на национальном уровне часто проводятся с использованием нестандартизированных процедур, а качество лежащих в их основе данных и полевая методология сильно различаются по всей Европе. Более того, национальная оценка не всегда адекватно отражает биологические единицы (т.е. популяции), которые часто охватывают несколько стран и которые необходимы для экологически значимых оценок (Linnell и др., 2008).

В данном отчете основное внимание уделяется самой актуальной (2022 г.) информации о численности волков*, тенденциях и ключевых угрозах, а также мерах по сохранению на государственном, популяционном и общеевропейском уровнях. Эта информация используется для получения обновленной оценки природоохранного статуса волка в Европе в континентальном (все страны, за исключением Российской Федерации, Беларуси, Республики Молдова и Украины за пределами Карпатского горного хребта) масштабе ЕС 27 (где действует Директива о средах обитания) и девяти основных популяций волков в Европе (рис. 2), что отражает масштабы происходящих экологических процессов.

Дополнительная информация по вопросам, связанным с оценкой статуса крупных хищников, доступна в других отчетах. Например, Linnell & Cretois (2018) предоставляет обширные данные о нападении крупных хищников на домашний скот, Linnell (2013) обобщает данные о социальных конфликтах, связанных с восстановлением крупных хищников, а Voitani и др. (2015) обобщает ключевые действия, необходимые для устранения основных угроз, с которыми сталкиваются крупные хищники в Европе.

* Распределение волков не обновлялось, и мы используем последнюю доступную карту (рис.1).

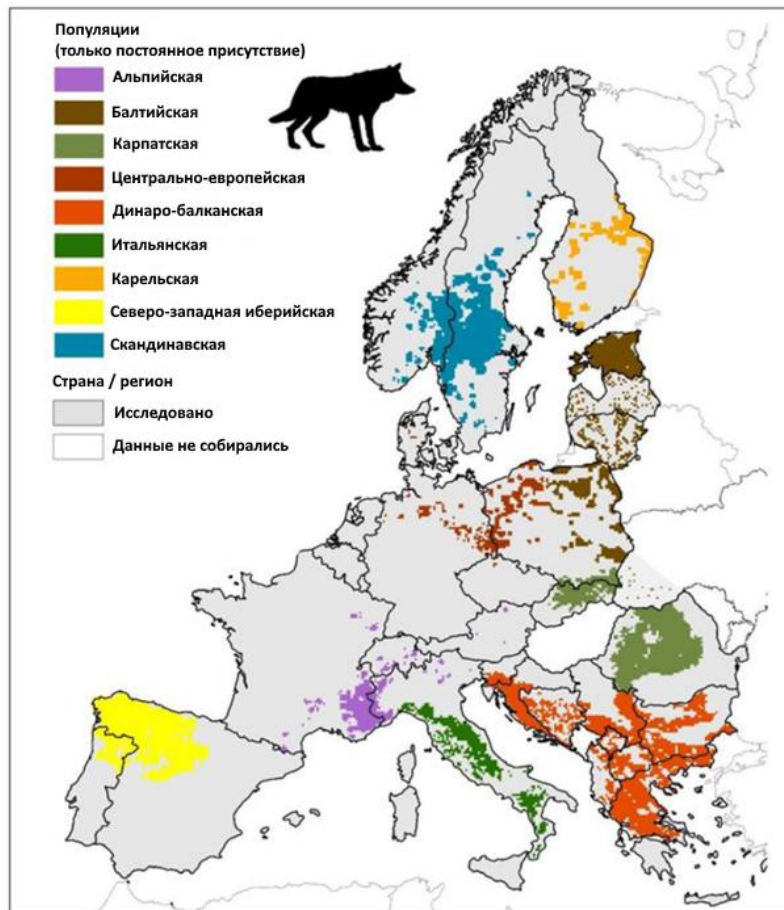
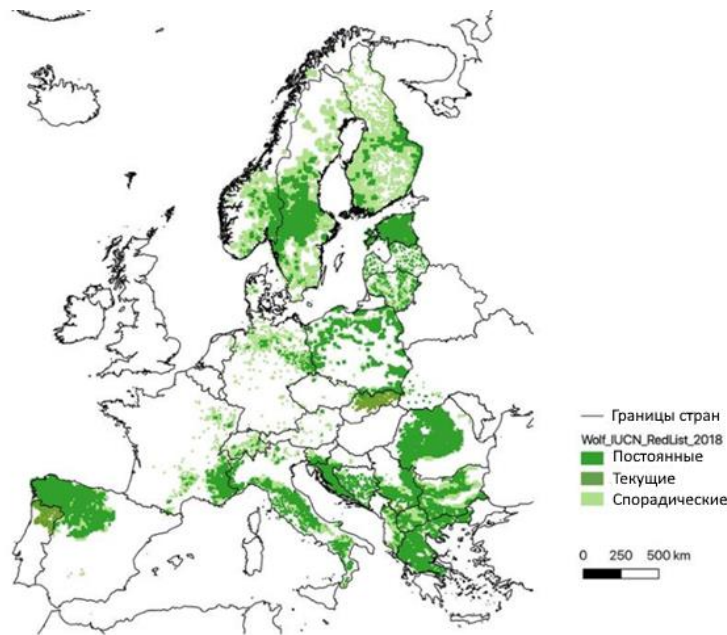


Рисунок 1. Распространение волка в Европе на 2016 по данным МСОП (Voitani 2018).

Рисунок 2. Популяции волков в Европе по состоянию на 2016 г. (Voitani, 2018 г.) (Турецкие волки не включены)

1. Методы

Информация о численности и тенденциях популяции была собрана из нескольких источников. Анкета была разослана в мае/июле 2022 года ключевым национальным экспертам в нашей сети Инициативы по крупным хищникам в Европе, группы специалистов МСОП – Комиссии по выживанию видов. Эти эксперты предоставили самые последние оценки численности популяции и тенденций изменения численности волков в своей стране, а также подробную информацию об

использованной методологии, качеству данных и другой информации о правовом статусе, а также об основных угрозах и мерах по сохранению. Информация была получена из наиболее надежных источников, а список ключевых ссылок доступен по запросу. Качество полученной информации сильно различалось. Мониторинг некоторых стран/популяций осуществляется с помощью регулярных, а в некоторых случаях даже ежегодных, методов, основанных на камерах-ловушках или неинвазивном сборе ДНК, что дает оценки с формальными расчетами точности. Другие просто основаны на экспертных оценках. Существуют также различия в том, в какой степени волки, обитающие в трансграничных экосистемах, учитываются странами, которые их разделяют. Последний, но нетривиальный источник вариаций возникает, когда оценки делаются для разных сезонов. Это особенно важно в охотничьих популяциях, где между началом и концом охотничьего сезона могут быть значительные потери особей.

Помимо получения данных различного типа и качества, существуют также различия в получаемых показателях. Например, в некоторых странах данные отражают общую численность особей, тогда как в других оценивается количество репродуктивных событий или репродуктивных единиц (например, волчьих стай). Чтобы справиться с этими случаями, мы использовали различные коэффициенты пересчета: см. оценку Красного списка МСОП (Boitani 2018, DOI: <https://doi.org/10.2305/IUCN.UK.2018-2.RLTS.T3746A133234888.en>). полное описание девяти популяций европейских волков и объяснение методов, используемых для получения численности каждой популяции, включая коэффициенты пересчета, используемые для преобразования количества стай в количество особей. Когда она была доступна, информация о количестве волков/стай, разделяемых соседними странами, использовалась для уменьшения двойного учета. Наконец, использовался консервативный подход при объединении оценок разного качества и точности.

В этой оценке мы представляем исходные данные, согласованные по различным методам, годам и странам, чтобы получить наилучшие возможные оценки численности популяции. Поскольку невозможно представить формальные оценки ошибок на уровне популяции, мы представляем округленные средние значения или валовые диапазоны, чтобы отразить общую степень неопределенности: количество волков, указанное в следующих таблицах, всегда следует рассматривать как ориентировочное.

Все страны материковой Европы были обследованы со следующими ограничениями:

- Беларусь, Республика Молдова и Российская Федерация: исключены, но связь с их популяциями волков учитывается при оценке некоторых европейских популяций;
- Украина: территория ограничена Карпатами;
- Турция: территория ограничена европейской частью.

2. Статус волков в разных странах

2.1. Количество волков и тенденции

Оценки численности волков и их точность сильно различаются по Европе (Таблица 1). Каждая страна использует свои собственные методы (усилия, сроки, единицы измерения и т. д.), что затрудняет сравнение цифр между странами. В то время как большинство стран оценивают численность особей, используются самые разные методы: от сложных визуальных или генетических моделей отлова-повторного отлова до экстраполяции результатов местной переписи населения и моделей пригодности среды обитания, в некоторых странах оцениваются репродуктивные единицы (например, стаи и пары) и используют пересчет факторов для оценки численности особей. Количество стай/пар является отличным объектом для целей мониторинга (т.е. отслеживания изменений во времени и пространстве), но они менее подходят для удовлетворения требований действующей системы Красного списка и других международных систем оценки статуса: коэффициенты преобразования стай в отдельные единицы чаще всего от 6 до 8, но может варьироваться от 4 (Бельгия) до 10 (Швеция). Изменение коэффициентов пересчета приводит к большим различиям в оценках численности волков и может иметь значение при применении пороговых значений для оценки природоохранной деятельности. См. Boitani (2018, Дополнительные материалы) для объяснения подхода, используемого Красными списками МСОП для применения коэффициентов пересчета.

Во всех странах континентальной Европы сейчас есть волки, в некоторых из них большая численность (например, в Болгарии, Греции, Италии, Польше, Румынии, Испании и Украине насчитывается более 1000 особей), в то время как другие из-за их ограниченного размера или потому, что они были повторно заселены лишь недавно, имеют всего несколько особей. Самое главное, 19 из 34 стран сообщают об увеличении численности волков, и только три страны сообщают об уменьшении численности. Все последние находятся в Динарском/Балканском регионе. Заявленная в Болгарии высокая численность волков, скорее всего, является результатом очень неточных оценок. В Таблице 1 показано количество европейских популяций волков в каждой стране и указано, основаны ли национальные оценки на полных или частичных исследованиях ареала волков.

ТАБЛИЦА 1. Количество волков, точность оценки и тенденции в каждой европейской стране

Страна - популяция волков	Годы оценки	Средняя оценка особей	Оценка неопределенности (т.е., 95% CI, SD, SE, минимальное число)	Текущий тренд популяции (с 2016 г.)	Разные популяции европейского волка в стране	Коэффициент пересчета для расчета числа стая/пара	Ареал, отслеживаемый на предмет оценки последней численности
Албания	2005, 2011, 2016, 2017	200-250 (2005-16), 195 (2017, офиц. оценка)	Подсчет основан на мнении экспертов, оценки среды обитания	Без особых изменений	1 популяция	Нет	Частичное исследование (только часть известного ареала обитания)
Австрия	2021	56 (генотипированные волки, возможны дополнительные особи)	Минимальное кол-во	Увеличение	2 популяции	Нет	Полное исследование (большинство известного ареала обитания)
Бельгия	2022	9 (2 стаи)	Мин 9 (весна: исключая бродяг)	Увеличение	1 популяция	1 стая соответствует 5 волкам	Полное исследование (большинство ареала)
Босния и Герцеговина	2022	350	Оценка стандартного отклонения (догадки)	Уменьшение	1 популяция	50-150 стай	Полное исследование (большинство ареала)
Болгария	2021	2712	Не измерялось	Увеличение	1 популяция	Только официально доступные кол-ва	Полное исследование (большинство ареала)
Хорватия	2020	163 Из 49 стай, 22 совместно со Словенией и Боснией	минимум = 81	Без особых изменений	1 популяция	Средний размер стаи составляет 4.23 особей	Частичное исследование (только часть известного ареала обитания)
Чехия	2020/2021	100 (18 стай, 4 пары, 2 терр. волка) в 2020/21	Минимальное число на основе мониторинга стай	Увеличение	2 популяции	Нет	Частичное исследование (только часть известного ареала обитания)
Дания	2021	14	13-15	Увеличение	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Эстония	2021	240	95%	Флуктуация	1 популяция	1 репродуктивная стая x10 для оценки общего числа	Полное исследование (большинство известного ареала обитания)
Финляндия	2022 (март)	290 37 (34-41) стай, 23 (19-27) пары	275-315 (90% интервал вероятности)	Увеличение	1 популяция	32 (29-36) стай и 21 (17-24) пар постоянно в Финляндии, другие совместно с РФ	Полное исследование (большинство известного ареала обитания)
Франция	2021	783 [640-978]	95% CI (метод CMR)	Увеличение	1 популяция		Полное исследование (большинство ареала)

Германия	2020 / 2021	158 стай, 27 пар	Минимальное	Увеличение	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Греция	2014	1020 (186 стай)	Минимальное количество	Увеличение	1 популяция	Средний размер стаи на основе камер слежения - 6	Частичное исследование (часть ареала)
Венгрия	2021 / 2022	50-100	Нет статистических оценок - минимальное количество	Увеличение	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Италия	2020-21	3307	CrI 95%: 2945-3608	Увеличение	2 популяции	Оценка альпийской популяции по количеству стай.	Частичное исследование (часть ареала)
Косово*	Нет ежегодной оценки	Нет данных	Нет данных	Неизвестно	1 популяция	Стая волков была снята камерами Наблюдения в 2016 Джунике	Частичное исследование (часть ареала)
Латвия	2020	700	400-1000	Флуктуация	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Литва	2021 (весна, после сезона охоты)	504 (63 стаи)	Минимальное количество	Увеличение	1 популяция	Фактор конверсии стаи после сезона охоты (конец зимы)	Полное исследование (большинство ареала)
Люксембург	2022	0-1 (1 проходящий волк в январе)	Минимальное количество	Нет особых Изменений	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Черногория	2014	727	Абсолютно нереалистичное количество	Уменьшение	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Нидерланды	2022	15	Оценка на основе 1 стаи + 3 пары + случайные волки	Увеличение	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Северная Македония	2020	315	Общая сумма	Уменьшение	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Норвегия	2021-2022	51-52 живут только в Норвегии, плюс 74-77 в стаях на границе со Швецией (оценены как 0.5)	Нет статистической оценки – эти данные минимального количества	Без особых изменений	1 популяция		Полное исследование (большинство ареала)

Польша	2019	1886	Лучшее отдельное значение	Увеличение	3 популяции	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Португалия	2019-2021	200-400 25% совместно с Испанией	Минимальное количество	Без особых изменений	1 популяция	3.5 - 6 волков в стае (зима/весна и лето/осень)	Полное исследование (большинство ареала)
Румыния	2013 -2018	2500 - 3000	90%	Без особых изменений	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Сербия	2019	850	800-900	Флуктуация	2 популяции	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Словакия	2020	с. 600	Экстраполяция с модельной (95% CI) территории всего ареала. Включены приграничные волки	Увеличение	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала) для моделирования ареала, полное для оценки распределения
Словения	2020/21	138 (121–168). при учете транс-граничных волков: 120 (106-147)	CI: 95%	Увеличение	1 популяция		Полное исследование (большинство ареала)
Испания	2012-2014 в Испании; Астуриас и Мадрид в 2021	304 packs	Должно считаться минимальным количеством	Без особых изменений	1 популяция	Нет официального фактора конверсии, но число 7 или 8 обоснованно	Полное исследование (большинство ареала)
Швеция	2022	460	364 - 598 (диапазон)	Увеличение	1 популяция	Исходные данные - число репродукций, фактор конверсии 10	Полное исследование (большинство ареала)
Швейцария	2021	153 (минимальное количество)	Кол-во генетически идентифицированных за 12 месяцев, включая щенков и мертвых волков	Увеличение	1 популяция	Нет	Полное исследование (большинство ареала)
Турция (европейская часть)	2016	100-115	---	Увеличение	1 популяция	Нет	Частичное исследование (часть ареала)
Украина (Карпаты)	2020	Вся страна: 2000 Карпаты: 500	Минимальное количество	Без особых изменений	2 популяции	Нет	Полное исследование (большинство ареала)

* Все ссылки на Косово, будь то территория, институты или население, в этом тексте следует понимать в полном соответствии с Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН и без ущерба для статуса Косово.

2.2. Юридический статус волка

Волки включены в Директиву о средах обитания, Бернскую конвенцию и СИТЕС как виды, подлежащие сохранению, и часто оцениваются с использованием системы Красного списка МСОП на уровне страны. За некоторыми исключениями, волки являются охраняемым видом, и управление ими осуществляется в соответствии с национальным планом управления. Страны Динарского/Балканского региона, не входящие в ЕС, а также страны ЕС (кроме Польши), которые сделали исключения или оговорки из строгой защиты, считают волков охотничьим видом и в некоторых случаях не имеют национального плана. Трансграничное сотрудничество зачастую хорошо на техническом уровне, но практически отсутствует на институциональном уровне. Красный список на уровне страны чрезвычайно разнообразен и часто не обновляется с учетом текущей ситуации.

ТАБЛИЦА 2. Легальный статус волка на государственном уровне

Страна	Приложение EU Habitats Directive:	Приложение Бернской конвенции:	Национальный легальный статус	Официальный "Статус одобренной защиты" (FCS)	Национальный план управления	Трансграничное сотрудничество в управлении	Тип договора трансграничного сотрудничества	Год и уровень местного Красного списка
Албания	Не применимо	II	Защищен	Не применимо	Нет	Нет		Почти под угрозой 2013
Австрия	Директива о средах обитания реализуется в рамках законов об охоте и/или охране природы 9 федеральных земель	II	Охраняемый / Охотничий вид / Отбраковывается только в особых случаях	Не известно / не применимо	Да, национальный план	Нет		Регионально вымершие 2005
Бельгия	II и IV	II	Защищен	Не известно / не применимо	Да, суб-национальный план	Да	Разработать общую политику по волкам, определить благоприятный статус охраны в регионе (в процессе)	Регионально вымершие 2014
Босния и Герцеговина	Не применимо	II	Охотничий вид	Да	Нет	Нет		
Болгария	II и V	резерв	Охотничий вид	Нет	Нет	Нет		
Хорватия	IV	II	Защищен / Отбраковка в особых случаях	Да	Да, национальный план	Нет		Под угрозой 2014
Чехия	II и IV	резерв	Защищен	Нет	Да, национальный план	Нет		Критически под угрозой исчезновения 2017

Дания	IV	II	Защищен	Не известно / не применимо	Да, национальный план	Нет		Уязвимый 2018
Эстония	V	II	Охотничий вид	Да	Да, национальный план	Нет		Уязвимый 2022
Финляндия	IV и V в оленеводческом регионе (покрывающем 38% Финляндии)	резерв	Защищен / охотничий вид	Нет	Да, национальный план	Да	Обмен данными и опытом	Под угрозой 2019
Франция	IV	II	Защищен	Да	Да, национальный план	Да	Альпийская группа по волкам	Уязвимый / Под угрозой 2017
Германия	II и IV	II	Строго защищен Федеральным актом защиты природы	Нет	Субнациональный план	Нет		Уязвимый 2020
Греция	IV (на юг от 39 параллели) и V (на север от 39 параллели)	II	Защищен	Нет	Нет	Нет		Уязвимый 2009
Венгрия	IV	II	Защищен	Нет	Да, национальный план	Нет		
Италия	II и IV	II	Защищен	Да	Нет	Да	Only scientific cooperation	Почти под угрозой 2022
Косово*	Нет	Нет	Защищен	Не применимо	Нет	Нет		Наименьшие опасения 2019
Латвия	V	резерв	Охотничий вид	Да	Да, национальный план	Нет		
Литва	V	резерв	Защищен / охотничий вид	Да	Да, национальный план	Нет		
Люксембург	II и IV	II	Защищен	Нет	Да, национальный план	Нет		
Черногория	Нет	II	Охотничий вид	Да	Нет	Нет		
Нидерланды	II и IV	II	Защищен	Нет	Да, национальный план	Нет		
Северная Македония	Нет	резерв	Вредитель	Нет	Нет	Нет		Почти под угрозой 2021

Норвегия	Не применимо	II	Защищен / Отбраковка в особых случаях	Не применимо	Да, националь-план	Да	Общая система мониторинга и отчет состояния для Швеции и Норвегии	Критически под угрозой исчезновения 2021
Польша	II и V	резерв	Защищен	Нет	Нет	Нет		Почти под угрозой 2001
Португалия	II и IV	II	Защищен	Нет	Да, националь-план	Нет	Research team Portugal-Spain	Под угрозой 2022
Румыния	IV	II	Защищен / Охотн. вид / Отбраковка в особых случаях	Да	Да, националь-план	Да	Carpathian Convention	Наименьшие Опасения 2022
Сербия	II, IV и V	II		Нет	Да, националь-план	Нет		Почти под угрозой 2022
Словакия	V	резерв	Защищен / Охотничий вид	Да	Да, националь-план	Нет		Почти под угрозой 2001
Словения	II	резерв	Защищен	Да	Да, националь-план	Нет		Под угрозой 2002
Испания	Прилож. V на север от р. Дуэро; прилож. IV на юг от р. Дуэро	II	Защищен	Нет	Субнациональ-план	Нет		Почти под угрозой 2007
Швеция	II и IV	II	Защищен, с охотой	Да	Да, националь-план	Да	Common monitoring system and status report for Sweden and Norway	Под угрозой 2020
Швейцария	Нет	II	Защищен / Отстрел в особых случаях	Не применимо	Да, националь-план	Нет		Уязвимый 2022
Турция / Европейская часть	Нет	резерв	Защищен	Да	Нет	Нет		
Украина	II	резерв	Охота / Вредитель	Нет	Нет	Нет		

* Все ссылки на Косово, будь то территория, институты или население, в этом тексте следует понимать в полном соответствии с Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН и без ущерба для статуса Косово.

3.3 Хищничество и гибридизация

Нападение волков на домашний скот является основной причиной нетерпимости к волкам в ландшафтах, где доминирует человек. Потери могут быть значительными (около 40 000 голов в год, причем некоторые страны страдают непропорционально, например, Франция, Хорватия, Италия, Греция, Литва, Норвегия, Турция), особенно по овцам, полудомашним северным оленям и, на местном уровне, собакам. Однако цифры следует рассматривать в контексте местных экологических (альтернативная добыча) и социально-экономических условий (методы животноводства, меры профилактики, планы управления, применяемые правила компенсации, ответственные национальные учреждения), а также размера их национального ареала (Gervasi и др., 2021). Цифры в Таблице 3 являются ярким свидетельством важности управления конфликтами с помощью специальных наборов методов, которые часто могут меняться даже в пределах одной страны. Абсолютные цифры компенсационных затрат зачастую значительны: хотя они могут быть терпимыми на уровне страны, их концентрация на местном уровне может свидетельствовать о невыносимом давлении на определенные области и категории. Вызывает серьезную обеспокоенность тот факт, что гибридизация волка и собаки широко распространена по всей Европе, хотя и со значительными различиями в интенсивности: Италия и южные страны в целом сообщают об уровнях распространенности, которые являются (или могут быстро стать) очень проблематичными. по сохранению волков.

ТАБЛИЦА 3. Нападение на скот, компенсационные затраты и возникновение гибридизации волка и собаки

Страна:	Год данных по нападениям	Убито овец и коз	КРС	Лошади и ослы	Полудомашние олени	Собаки	Год данных по компенсациям	Сумма в Евро по компенсационным выплатам	Правила компенсации	Самые важные меры борьбы	Наличие гибридов	Оценка масштаба гибридизации
Албания	NA						Нет	Нет		Пастушьи собаки вооруженные пастухи ограждения	Только изредка, случайные проявления	Нет оценок
Австрия	2021	888	18	0	0	0	2021	€ 255.178,64	Только задокументированные потери	Ограждения	Нет	
Бельгия	2021	209	5	3	0	0	2020	26.194	Только задокументированные потери	Заграждения от волков	Нет	
Босния и Герцеговина	2020	85	2	3	0	31	2020	<1.000	Только задокументированные потери	Превентивные меры (электроограды, собаки) только стали появляться	Нет	
Болгария	NA						0	0	Другое	Нет	Локально	
Хорватия	2016	2.457	122	60	0	122	2020	около 400.000 EUR	Компенсация при условии эффективных защитных мер	Собаки, пастухи и электроограды	Значительно	30% в некоторых районах (Далматия)

Чехия	2020	781	58	2	0	0	2020	252.968	Только задокументированные потери	Электроограды (90 %) овчарки (10%)	Проявления только спорадически	1 случай за 8 лет
Дания	2021	76	2	0	0	0	2021	22.409	Только задокументированные потери	Ограды от волков (1.20 м высоты, 2 провода)	Нет	
Эстония	2021	481	22	0	0	5	2021	212.464	Только задокументированные потери	Электроограды	Проявления только спорадически	Не известно
Финляндия	2021	278	11	0	1.516	30	2021	2.997.413 € (полудомашний олень 2.746.800 €)	Только задокументированные потери	Электроограды для овец	Проявления только спорадически и случайно	0.0-0.5%
Франция	2020	11.064	224	4	0	0	2019	4.207.895 €	Только задокументированные потери	Разбиты на 4 категории территорий, ограниченных префектурами в соответствии с на стада овец и коз	Нет	
Германия	2021	2881 (за 700 атак)	251 (за 200 атак)	16 (за 18 атак)	0	5 (6)	2021	498.433 €	Только задокументированные потери, при условии минимальных защитных мер	Электроограды и пастушьи собаки	Проявления только спорадически и случайно	3 случая за 21 год
Греция	2021	3.560	1.292	29	0	NA	2021	1.015.842	Только задокументированные потери	Пастушьи собаки, ограды, ночные загоны	Широко распространены	неизвестно, возможно много в полугородских местах >10%
Венгрия	2021	?	?	0	0	?	2019	0	Иное (компенсация не предусмотрена)	Электроограды и пастушьи собаки	Нет	

Италия	2019	8.400	1.400	300	0	0	2019	2.000.000	Иное	Пастушьи собаки и ночные ограды (стандартные 1.8 м стационарные металлические ограды), электроограды в горных пастбищах	Широко распространены на итальянском полуострове	Оценки на местном уровне показывают преобладание гибридов до 50-70%. данные по Альпам
Косово*	2013	87	5	0	0	0	Не известно	Не известно	Иное	Не определено нормативно	Локально	Нет информации, но большинство камер слежения показывают гибридов
Латвия	2021	45	2	0	0	4	Нет	Нет	Иное	Охота на волков разрешена после нападений и в местах конфликта, с 15 июля по 31 марта	Проявления только спорадически и случайно	Менее чем одна стая в год
Литва	2021	1.183	159	0	0	0	2021	220.000	Только задокументированные потери	Электроограды и овчарки	Проявления только спорадически и случайно	В среднем, <5% волков убитых на охоте за 3 года найдены генетически сходными с ДНК собак выше чем 10%
Люксембург	2021	0	0	0	0	0	2021	0	Иное	Ограды	Нет	
Черногория	NA						Не известно	Не известно	Иное	Нет смягчающих мер	Проявления только спорадически и случайно	Слухи, нет официального подтверждения

Нидерланды	2021	209	0	0	0	0	2021	46.093	Только задокументированные потери	Ограды от волков для домашнего скота	Нет	
Северная Македония	NA						Нет	Нет	Иное	Пастухи, овчарки, ночные загоны	Проявления только спорадически и случайно	Несколько животных на камерах слежения выглядят как гибриды
Норвегия	2021	979	0	0	134	2	Не доступно	Не доступно	Только часть заявок проверяется, компенсации выплачиваются в больших случаях, чем задокументировано	Переход от овцеводства к другим видам с/х деятельности в зонах активности хищников, электроограды	Нет	
Польша**	2019	0	0	0	0	0	2020	351.000 Euro	Только задокументированные потери	Электроограды, веревки с флагами, овчарки	Проявления только спорадически и случайно	Неизвестно
Португалия	2017	2064	593	395	0	7	2017	332.387	Компенсация при условии эффективных защитных мер	Овчарки, электроограды, волкозащитные ограды	Проявления только спорадически и случайно	Только два известных случая гибридов F1 найденных генетическим анализом
Румыния	2021	-	-	-	-	-	2021	127.580	Только задокументированные потери	Овчарки, электроограды	Нет	
Сербия	NA						2021	0	Только задокументированные потери	Нет превентивных мер	Проявления только спорадически и случайно	до 3-5% (оценка)

Словакия	2021	733	59	0	0	0	2021	272.397	Задокументированные и проверенные потери при условии защитных мер	Пастухи, овчарки (на цепи) ограды (часто установленные не правильно или не предназначенные для защиты от хищников).	Нет	
Словения	2021	139	41	6	0	3	2020	149.183,87	Только задокументированные потери	Электроограды, иногда овчарки, редко пастухи. Консультационная поддержка фермеров	Локально / проявления только спорадически и случайно	Случайные проявления, изымаются из популяции, очень успешно (0-2 животных в год)
Испания	2020	3360	6730	1120	-	?	2020	>2.845.785	Только задокументированные потери	Самое важное - компенсация ущерба	Локально	4%-5% животных, в соответствии с ограниченным изучением
Швеция	2021	286	0	0	0	11	2021	1.7 M SEK	Только задокументированные потери	Электроограды	Нет	
Швейцария	2021 (until 31.10.21)	830	20	3	0	0	2021	Не известно	Только задокументированные потери	Электроограды, овчарки	Проявления только спорадически	
Турция европейская часть	2022	115	1	4	0	3	Не известно	Не известно или отсутствует	Иное	Овчарки в Турции широко распространены	Локально/ спорадически	Нет оценок
Украина	NA						NA	0	Иное	Нет	Проявления occurrences	Не отслеживается

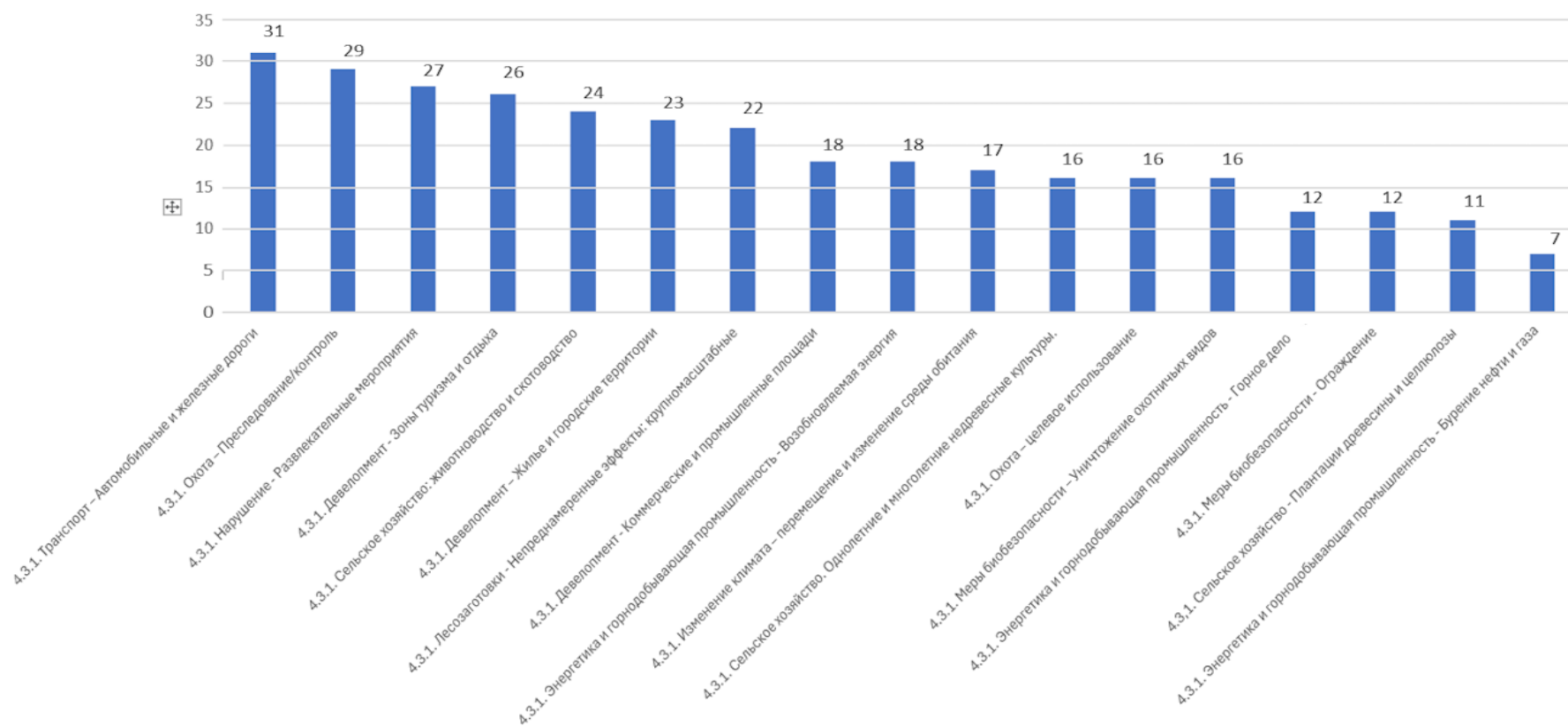
* Все ссылки на Косово, будь то территория, институты или население, в этом тексте следует понимать в полном соответствии с Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН и без ущерба для статуса Косово.

** По Польше доступны только данные о количестве случаев хищничества: 993 случая в 2019 году.

3.4 Угрозы сохранению волков

Несколько потенциальных угроз сохранению волков повторяются по всей Европе. На рисунке 3 суммирована частота различных угроз, зарегистрированных в каждой стране, в соответствии с категориями угроз Красного списка МСОП. О дорогах, незаконных убийствах и нарушениях, связанных с туристической деятельностью, сообщается более чем в четверти всех стран, за которыми следуют другие нарушения, связанные с жилищным строительством, промышленным развитием и лесным хозяйством. Однако угрозы различаются по силе и устойчивости в зависимости от местных условий, и их оценка всегда должна подтверждаться конкретными доказательствами негативного воздействия на выживание волков. Волки очень легко адаптируются ко всем типам среды обитания и в целом очень терпимы к человеческой деятельности и ландшафтам. Однако следует отметить, что категории угроз МСОП не охватывают более широкие социальные конфликты и институциональные слабости, которые широко считаются наиболее важными угрозами для сохранения волков в Европе.

Рисунок 3. Частота наиболее распространенных угроз



3. Статус волка на популяционном и континентальном уровнях

Европейская региональная оценка: наименьшие опасения (LC)

Региональная оценка ЕС-27: наименьшие опасения (LC)

После кризиса 1960-х и 1970-х годов популяция европейских волков в целом увеличилась и расширила ареал своего распространения. Вся популяцию европейских волков можно рассматривать как большую метапопуляцию с несколькими отдельными фрагментами, хотя теоретически расселение может соединить почти все фрагменты, и связи восстанавливаются во многих областях. Дисперсионных животных потенциально можно встретить где угодно на материковой Европе, о чем свидетельствует появление временных особей даже в самых густонаселенных районах.

По самым достоверным имеющимся данным, в 2022 году общая численность волков в 27 государствах-членах ЕС, вероятно, составит порядка 19 000, а численность волков в географической Европе (исключая Беларусь и Российскую Федерацию), вероятно, увеличится. превысит 21 500, что является значительным увеличением за последние пять лет. Следовательно, этот вид квалифицируется как вызывающий наименьшие опасения как на европейском уровне, так и на уровне 27 стран ЕС. Количество и качество данных о численности и структуре популяций сильно различаются в разных европейских странах: см. оценку Красного списка МСОП (Voitani, 2018) для описания девяти основных европейских популяций и объяснения методов, используемых для получения численности для каждой субпопуляции. Популяция европейских волков в настоящее время представляет собой большую метапопуляцию с несколькими отдельными субпопуляциями, определяемыми значительно разными уровнями связи (Linnell et al 2008). Их размеры, тенденции и статус сохранения суммированы в Таблице 4.

1. Иберия

Волки встречаются в основном в северо-западном квадранте и центре Иберии (как в Испании, так и в Португалии). Иберийская популяция не простирается так далеко на восток, как Пиренеи (хотя некоторые особи в настоящее время повторно заселяют Пиренеи из Альп через Францию). Волки распространяются на юг Испании и теперь встречаются на обоих берегах реки Дуэро как в Испании, так и в Португалии. Часть популяции гор Сьерра-Морена на юге Испании, похоже, вымерла.

Категория Красного списка: находящиеся под угрозой исчезновения. Иберийская популяция большая, около 2500 особей (2024-2990 г.), достаточно стабильна, медленно расширяется на юг и восток. Хотя недавно (2021 г.) вид был объявлен национальным охраняемым объектом в Испании, он сохраняется в категории, находящейся под угрозой исчезновения, из-за фрагментации режимов управления, отсутствия плана управления на уровне населения, возникновения в значительной степени непредсказуемых событий преследования людей (отравления, стрельбы и т. д.), что может угрожать населению на местном уровне и почти изоляции некоторых его южных слоев населения.

2. Центральные-западные Альпы

Популяция в 2021 году занимает большую территорию, включающую большую часть Западных Альп во Франции и Италии, многие территории волчьих стай являются трансграничными вдоль франко-итальянской границы и занимают большие территории на юго-востоке Франции вплоть до Центрального массива, а также в Италии. в низменности Пьемонте и Лигурии, также вдали от Альп. Все большее количество волков встречается в Швейцарии и восточных альпийских регионах Италии, при этом их численность быстро растет в Венето, Фриули-Венеция-Джулия и Трентино, и, вероятно, в дальнейшем распространится на большую часть центральных Альп. Несколько стай сформировали особи из Альп и животные динарско-балканской популяции, особенно в самой восточной части ее ареала.

Категория Красного списка: находящиеся под угрозой исчезновения. Альпийская популяция волков возникла в результате недавнего расширения популяции волков на итальянском полуострове и быстро и стабильно росла (10-20% в год) в каждой стране Альпийской арки. Точные оценки по каждой стране невозможно просто сложить для оценки популяции, поскольку неизвестный процент волков распределяется между странами, и эффект проведения независимых оценок отлова-повторной поимки может значительно привести к двойному подсчету. Особенно серьезна эта озабоченность для итало-французской части населения. Ориентировочной следует считать общую численность около 1900 особей. Рассредоточение на большом пространстве, фрагментация среди нескольких стран и первые признаки гибридизации (Северо-Восток в западных Альпах Италии и Франции и восточные Альпы Италии) оправдывают его отнесение к категории, находящейся под угрозой исчезновения.

3. Итальянский полуостров

Волки встречаются на всей территории Апеннин от Эмилии до Калабрии (Аспромонте) и простираются до северного Лацио и центрально-западной Тосканы (провинции Сиена, Гроссето и Пиза).

Категория Красного списка: находящиеся под угрозой исчезновения. Популяция волков на итальянском полуострове оценивается в 2020–2645 особей. Форма ареала распространения узкая и вытянутая, привязана преимущественно к Апеннинским горам. Несмотря на недавнее увеличение численности и ареала, популяция волков на итальянском полуострове уязвима к местному истреблению в результате воздействия человека (отравления, отстрела) и высокой распространенности гибридизации волка и собаки на местном уровне. Стохастический характер этих событий предполагает, что нынешний положительный статус населения может быть легко изменен.

4. Динаро-Балканы

Популяция охватывает обширную территорию от Словении на севере до центральной Греции на юге, включая весь Динарский хребет через Словению, Хорватию, Боснию и Герцеговину, западную Сербию и Косово*, Черногорию, Северную Македонию, Албанию, западную и южную часть страны. части Болгарии и европейская часть Турции.

Категория Красного списка: вызывающие наименьшие опасения. Эта популяция волков не подпадает ни под одну из категорий, находящихся под угрозой исчезновения, из-за своей большой численности (около 5000-5500 особей) и широкого распространения. Однако некоторые части ареала могут подвергаться чрезмерному давлению со стороны летального контроля и плохо регулируемой охоты. Во многих странах качество данных низкое, а планы управления плохо разработаны или отсутствуют. Кроме того, в разных странах существуют очень разные режимы управления, отсутствие какой-либо системы компенсации во многих из них (например, Албания, Болгария, Сербия, Северная Македония), отсутствие надежного мониторинга численности населения в некоторых странах (неопределенность в оценках численности населения и тенденциях), широко распространенное браконьерство даже в охраняемых популяциях и, вероятно, чрезмерная гибридизация волка с собаками. Стоит отметить, что все случаи сокращения популяции волков в Европе связаны с этой популяцией. Существует острая потребность в более качественных данных по всей южной части этой популяции.

5. Карпаты

Популяция проживает в нескольких странах: от северной Болгарии и восточной Сербии до Румынии, юго-западной Украины, Словакии, юго-восточной Польши и восточной части Чехии. Небольшое (но увеличивающееся) количество волков присутствует также в северной Венгрии на периферии ареала.

Категория Красного списка: вызывающие наименьшие опасения. Эта большая популяция волков (около 3900-4700 особей), по-видимому, сохраняет свой природоохранный статус главным образом благодаря управлению, осуществляемому в Румынии, Польше и Словацкой Республике. Некоторые из периферийных территорий ареала могут подвергаться чрезмерному давлению охоты и браконьерства (например, Венгрия, Болгария) и могут потребовать принятия соответствующих природоохранных мер для ограничения смертности. В Польше и Чехии волки полностью защищены, тогда как в Словакии квоты на охоту на волков существенно сократились. На уровне популяции нет единого плана управления, а в соседних странах (Украина, Польша, Словацкая Республика, Венгрия и Чехия) реализуются совершенно разные режимы управления.

6. Балтика

Эта популяция охватывает восточные низменности Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, северной Украины и, естественно, распространится на Беларусь и соседние части Российской Федерации (включая Калининградскую, Ленинградскую, Новгородскую, Псковскую, Тверскую, Смоленскую, Брянскую, Московскую области, Курск, Белгород и Орел). Однако связь с Беларусью и Россией все больше ухудшается из-за недавнего резкого увеличения строительства пограничных ограждений.

Категория Красного списка: вызывающие наименьшие опасения. Относительно большая (и растущая) численность волков (ок. 2190–2790 гт.) в государствах-членах ЕС (Эстония, Латвия, Литва и Польша) и естественная непрерывность их ареала в Российскую Федерацию и Беларусь

поддерживают его оценку в категории «наименьшее беспокойство». Большая часть популяции находится под полной охраной в восточной Польше (1040 волков). Тем не менее, часть популяции в некоторых странах Балтии подвергается интенсивной охоте с высокими квотами на охоту (40-50%) и может потребовать тщательного мониторинга для обеспечения их долгосрочной устойчивости. Недавнее усиление прочных пограничных ограждений вдоль границ с Беларусью и Российской Федерацией является поводом для беспокойства, поскольку это снизит степень связанности. Необходим точный мониторинг, поскольку без этой связи популяция может быть отнесена к категории «находящейся под угрозой исчезновения».

7. Центральная Европа

Эта популяция быстро распространяется в центральноевропейские низменности, начиная с ее ядра в западной половине Польши и восточной части Германии. Несколько стай также встречаются в Чехии. Вероятно, расширение продолжится.

Категория Красного списка: находящиеся под угрозой исчезновения. С 2000 года популяция очень быстро росла, и сейчас ее численность оценивается примерно в 1850 особей. Эта популяция очень динамична, и расселившиеся животные достигли всех стран Центральной Европы, а подтвержденные стаи возникли в Австрии, Дании, Бельгии и Нидерландах. У немецкой части популяции экспансия происходит главным образом в северо-западном направлении, тогда как экспансия на юго-запад происходит медленнее. Хотя географический разрыв между популяциями Центральной Европы и населением Балтии почти ликвидирован, генетический обмен между этими популяциями по-прежнему ограничен. Вскоре также могут возникнуть новые связи с увеличивающейся популяцией Альп. Однако растущее количество заборов, построенных для сдерживания распространения африканской чумы свиней, может стать серьезной угрозой, способствуя фрагментации населения.

8. Карелия

Волки встречаются в Финляндии (в основном в южной половине страны) и российской Карелии. Популяция карельского волка является западной оконечностью большой российской популяции. Однако из трех основных зон связи, обеспечивающей преемственность российской карельской популяции с остальной частью России, одна полностью заблокирована мегаполисом Санкт-Петербурга и его спутниками. Волков в российской Карелии насчитывается около 300 особей, и на них активно охотятся: выплачиваются награды, а ежегодный добыча волков часто эквивалентна ежегодному размножению.

Категория Красного списка: находящиеся под угрозой исчезновения. Общая численность популяции Финляндии и Российской Карелии оценивается в 750 особей и соответствует критериям уязвимости. Однако, как правило, считается, что карельская популяция имеет связи с очень многочисленной русской популяцией, и потенциально может иметь место спасательный эффект, поэтому оценка уровня популяции понижается на одну ступень до уровня, близкого к угрожаемому. Общая численность популяции в Финляндии невелика (около 275–315 особей), и если бы она была изолирована, она могла бы претендовать на категорию находящихся под угрозой исчезновения (D1). Число волков в российской Карелии малоизвестно, но, вероятно, составляет около 500 и может сокращаться в результате чрезмерного преследования. Степень фрагментации неизвестна. В настоящее время имеется очень мало информации о состоянии волка в российской Карелии, и эту популяцию необходимо будет повторно оценить, если появятся какие-либо новые соответствующие данные.

9. Скандинавия

Ареал распространения популяции находится в центральной Швеции и, в меньшей степени, в юго-восточной Норвегии. Он медленно распространяется на юг Швеции, но ему не позволяют распространиться в Норвегии из-за политики правительства.

Категория Красного списка: Уязвимые (D1). Численность популяции хорошо известна (550 из них 460 (364 – 598, 95% CI) в Швеции), а предполагаемое количество половозрелых особей оправдывает категорию уязвимых. Популяция имеет низкую генетическую изменчивость из-за небольшого числа основателей и имеет небольшой генетический обмен с карельской популяцией. Политика управления (низкие цели по численности и высокие квоты на охоту/контроль) в Норвегии (и недавно предложенная в Швеции) резко влияет на будущие перспективы сохранения всей популяции, и не существует общего плана управления на уровне популяции.

ТАБЛИЦА 4. Размер популяции европейского волка, тенденции и оценка Красной книги (2022 г.)

Оценки за 2016 год (LCIE) и 2018 год (из отчетов стран за 2018 год в соответствии со статьей 17 и Резолюцией № 8 (2012)) указаны в столбцах 2 и 3 для сравнения с оценками, использованными для настоящей оценки. (Данные за годы выделены курсивом)

1. Иберия (Сьерра Морена: вымерший)

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Испания	297 стай (2014)	1225-2375	304 стай ^ (2014)	Стая	Стабильно	
Португалия	41 + 17 (2004) (с Испанией)	120 (60 стай ^^)	200-400 особей	Стая	Вероятно стабильно	
Всего	338 + 17 (1775-2130)	1345 -2495	с. 2550 (2024-2990)		стабильно	Почти под угрозой

^1 стая = 6-8 особей; ^^ 1 стая= 2 особи

2. Центральные-восточные Альпы (включая восточные Альпы, низины, центральный массив, Лигурию)

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Швейцария	29	78	153	Особь	Увеличение	
Франция	360	430 (387-477)	783 [640-978]	Особь	Увеличение	
Италия	188	293	946 (CrI 95%: 822 – 1099)	Особь	Увеличение	
Австрия	?	6-8	28	Особь	Увеличение	
Всего	577	820-965	с. 1900		Увеличение	Почти под угрозой

3. Итальянский полуостров

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Италия	1580 (1000 -2400)	1034-2390	2388 (IF 95%: 2020 – 2645)	Особь	Увеличение	
Всего	1580	1034-2390	2388 (2020-2645)		Увеличение	Почти под угрозой

4. Динаро-Балканы

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Словения	73	72-78	120 (106-147)	особь	Увеличение	
Хорватия	50 стай^	185	163 (2020)	особь	Стабильно/ уменьшение	
Албания	200-250	---	195 (200-250)	особь	Стабильно	
Северная Македония	466 (2012)?	---	315	особь	Уменьшение	
Греция	795 (156 стай)	1020 (907 – 1134)	1020 (2014) мин. число.	особь + стая	Увеличение	
Сербия	900^^	850-1100	850 (800 – 900)	особь	Стабильно (увеличение)	
Босния и Герцеговина	350	---	350	особь	Стабильно/ Уменьшение	
Черногория	--	--	720 ? **	особь	Уменьшение	
Болгария	790 (2013)	740 - 1200	2700 **	особь	Увеличение	

Косово*	??	---	10-20?	Особь	Неизвестно	
Турция (Европа)			100 - 115	Особь	Неизвестно	
Всего	3800		5800 – 6500 (вероятней 5000-5500)			Наименьшие опасения

^ 46% совместно со Словенией и Босний и Герцеговиной

^^ Официальная оценка, низкое качество, вероятно завышено

5. Карпаты

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Словакия	300 - 400	300 - 600	с. 600	Особь	Увеличение	
Польша ^	389	294	294	Особь	Стабильно	
Чехия	спорадически	5-80 по стране	13	Особь	Увеличение	
Сербия	10	---	3-10	Особь	Стабильно/ Увеличение	
Румыния	2400-2600	2500 - 3000	2500 – 3250 (2018)	Особь	Стабильно/ Увеличение	
Венгрия	---		50-100	Особь	Увеличение	
Украина^^	381	---	500	Особь	Увеличение	
Всего	3630		с. 4500 (3900-4700)		Увеличение	Наименьшие опасения

^ Недавняя оценка для польских Карпат за 2019 год

^^ Всего по Украине 2000

6. Балтика

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Литва	292 (2015)	136 - 200	504 (63 стаи)	Стая / Особь	Увеличение	
Латвия	450	1126 - 1187	700 (400 – 1000)	Особь	Стабильно	
Эстония	27 стай	180 - 260	240	Стая и особь	Увеличение	
Польша ^	1046	1050	1050	Особь	Увеличение	
Всего ^^	1913		с. 2490 (2190–2790)		Увеличение	Наименьшие опасения

^ Оценки на 2021 г взяты из данных за 2016 г., т.к. недавние данные (на 2019 г., 1592 волков) учитывают всех равнинных волков и не разделяют балтийскую и центральную популяции

^^ Соседствующая Беларусь по оценкам имеет 1500-2500 волков

7. Центральная Европа

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Польша^	60 стай + 2 стаи	550	550	Стая / Особь	Увеличение	

* Все ссылки на Косово, будь то территория, институты или население, в этом тексте следует понимать в полном соответствии с Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН и без ущерба для статуса Косово.

Германия	60 стай* + 13 стай	As in 2016	158 packs + 27 pairs (1002 indiv) (403-429 min. number adults confirmed)	Стая / Особь	Увеличение	
Чехия	3 стаи	80	87 (16 packs + 3 pairs + 1 ind.	Стая	Увеличение	
Австрия		23-28	28	Особь	Стабильно	
Нидерланды	1	---	15	Особь	Увеличение	
Люксембург	--	1-2	1	Особь	Стабильно	
Бельгия	--	2-4	9	Особь	Увеличение	
Дания	3	---	14 (13 – 15)	Особь	Увеличение	
Всего	770		с.1850		Увеличение	Почти под угрозой

* 3 стаи совместно с Польшей и Чехией

^ Оценки на 2021 г взяты из данных за 2016 г., т.к. недавние данные (на 2019 г., 1592 волков) учитывают всех равнинных волков и не разделяют балтийскую и центральную популяции

8. Карелия (без России)

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Финляндия	204-234	180 (165 – 190)	290 (275 – 315) (с. 750 включая русскую Карелию)	25 стай это национальная цель	Стабильно / Увеличение	Почти под угрозой

9. Скандинавия

Страна	2016 LCIE	2018 art. 17/Res 8	2021-22 LCIE	Ед. изм	Тренд	Оценка
Норвегия	82	69	51-52 + 50% of 74-77 совместно со Швецией	особь. (семейная группа)	Увеличение	
Швеция	355	352 (305 – 415)	460 (364 – 598 95% CI)	особь. (семейная группа)	Увеличение	
Всего	437	375 - 485	550			Уязвимая

Европа: 21,500 (17,000 в 2016). Категория Красного списка: вызывающие наименьшие опасения
EU27: 19,000 (14,300 в 2016). Категория Красного списка: вызывающие наименьшие опасения

4. Оценка на уровне биогеографических регионов

Оценка видов на уровне биогеографических регионов является необходимым шагом для оценки природоохранного статуса в соответствии со статьей 17 Директивы о средах обитания и резолюцией № 8 (2012 г.) Бернской конвенции, а также является основой для оценки достаточности Natura 2000 и Emerald Network. Однако ряд параметров препятствует значимой оценке волков на этом уровне. Во-первых, биогеографические регионы не представляют собой непрерывный участок земли, на котором динамика численности популяции и динамика источников-поглочителей (например, расселение) могут происходить естественным образом. Например, альпийский биогеографический регион состоит как минимум из 10 отдельных и изолированных территорий, простирающихся от Пиренеев до Родопи. Во-вторых, биология и управление волками в любом биогеографическом регионе являются результатом очень разнообразных условий и различных факторов давления, каждое из которых имеет свою

собственную закономерность на конкретной территории: это делает применение критериев Красной книги теоретически возможным, но бессмысленным с биологической и природоохранной точки зрения. В-третьих, границы биогеографических регионов формируются на основе критериев, отличных от биологии средних/крупных млекопитающих, в результате чего границы часто проходят через середину популяций, здоровье и жизнеспособность которых основаны на их целостности и непрерывности. В-четвертых, трудно оценить количество и статус волков, которые в каждой европейской стране обитают в различных биогеографических регионах, и часто ограничиваются несколькими особями с высокой степенью неопределенности. Девять популяций волков, которые мы используем здесь для оценки, были предложены и приняты на уровне ЕС специально для преодоления внутренних ограничений подхода биогеографических регионов применительно к крупным хищникам.

Принимая во внимание эти предостережения, с чисто количественной (комплексной) точки зрения, все биогеографические регионы Европы, где обитают волки, могут претендовать на категорию «наименьшее беспокойство» Красного списка, за исключением лишь двух возможных исключений: Паннонский регион лишь незначительно населен волками и вероятно, будет соответствовать категории уязвимых, как и Атлантический регион, поскольку численность волков в этом регионе все еще растет. Биогеографические регионы Арктики и Черного моря, вероятно, можно отнести к находящимся под угрозой исчезновения или к критическим угрозам исчезновения, поскольку они являются маргинальными по отношению к ареалам волков в Европе.

5. Заключительные замечания

Несмотря на существование природоохранных рамок европейского уровня, предусмотренных Директивой ЕС о средах обитания и Бернской конвенцией, мониторинг и управление волками не осуществляется в европейском масштабе. Скорее, это оставлено на усмотрение и ответственность национальных (а зачастую и субнациональных) властей. Фрагментация полномочий управления приводит к большому разнообразию подходов к мониторингу. Методы варьируются от детального изучения популяции волков в Швеции (где генетическая родословная всей популяции волков известна вплоть до первых переколонизаторов в 1980-х годах) до разнообразия полевых методов (сосредоточение внимания на отдельных животных, стаях, территориях, частичные или полные обследования, использование методов слежения за снегом или генетики и/или методов отлова/повторного отлова) в большинстве стран до полного отсутствия каких-либо регулярных структурированных мероприятий по мониторингу в нескольких странах. Эта неоднородность качества данных затрудняет построение последовательного описания всей популяции европейских волков, а значительные неопределенности остаются нерешенными в некоторых частях европейского ареала. Однако масштабы численности и изменения, произошедшие за последние десятилетия, позволяют сделать вывод, что численность волков в Европе за последнее десятилетие увеличилась, а общие положительные тенденции кажутся стабильными или возрастающими. Природоохранный статус в европейском масштабе, несомненно, является положительным, и вид может быть отнесен к категории «Вызывающие наименьшие опасения» в системе Красного списка МСОП, когда оценка проводится в континентальном масштабе.

Поскольку управление в настоящее время осуществляется на национальном уровне, эталонный статус для определения и мониторинга действий управления обязательно должен находиться на национальном уровне. Статус волка в европейских странах варьируется в зависимости от размера страны, местных экологических и социально-экономических условий, уровня толерантности к конфликтам между волком и домашним скотом, эффективности профилактических и компенсационных мер по уменьшению и смягчению конфликтов, численности и плотности дикой добычи, фазы исторического возвращения волка в исходные ареалы и другие факторы. Отсутствие каких-либо формальных соглашений о разделении ответственности за управление на международном уровне (либо на общеевропейском уровне, либо между некоторыми соседними странами) и, как следствие, ответственность, ограниченная национальным уровнем, создает парадокс, согласно которому управление волками должно осуществляться так, как будто в Европе было столько независимых популяций волков, сколько стран. Оценка Красного списка на национальном уровне отражает это состояние. Результатом этой ситуации является то, что в нескольких небольших странах есть и всегда будет небольшое количество волков, требующих полной защиты, даже несмотря на постоянное распространение популяций волков в соседних странах. Лишь очень немногие европейские страны достаточно велики, чтобы самостоятельно принять полностью жизнеспособное (не находящееся под угрозой исчезновения) население.

К оценке статуса волка и управлению им лучше всего подходить на промежуточном уровне между общеевропейским и страновым уровнями, то есть на уровне популяции. Статус сохранения девяти основных биологических популяций волков оценивается как «Наименее опасные» или «Находящиеся под угрозой исчезновения», за исключением скандинавской популяции, которая оценивается как «Уязвимая». Формально скоординированное управление на уровне населения предоставит больше возможностей и гибкости, чем на национальном уровне, из-за большого размера и положительных демографических тенденций большинства групп населения. Однако управление на этом уровне требует официального

одобрения плана действий, согласованного и реализованного всеми участвующими странами. Запросы на управление местной/национальной популяцией, рассчитывающие на преемственность с соседними странами, но без формального участия в общем плане действий, неприемлемы, поскольку влияние управленческих решений на местном уровне обязательно отразится на всей популяции. Несмотря на очевидные преимущества подхода на уровне популяции и широкое сотрудничество на техническом уровне для мониторинга и исследований, ни одна из соседних европейских стран до сих пор не приступила к разработке официального институционального плана действий для общей популяции.

Несмотря на общую положительную тенденцию для европейских волков, существует ряд угроз, которые необходимо отслеживать или устранять. Помимо хорошо известных угроз сохранению европейских волков (например, хищничество домашнего скота, конкуренция с охотниками за дикой добычей, страх и нетерпимость со стороны людей), по крайней мере, четыре новые угрозы требуют особого внимания и целенаправленных действий. Во-первых, пограничные заборы, возводимые для контроля миграции людей, и ветеринарные заборы, построенные для контроля распространения африканской чумы свиней среди диких кабанов, оказывают все более серьезное воздействие на сообщение с востоком, а также на популяции некоторых восточно- и центральноевропейских стран. Эти заборы вскоре снизят жизнеспособность и статус сохранения некоторых популяций волков. Во-вторых, состояние большой популяции волков, распространенной на Балканах, страдает из-за отсутствия детального мониторинга, плохого управления и регулирования охоты, широкомасштабных незаконных убийств и общего отсутствия политической и институциональной поддержки для их сохранения. В настоящее время этот регион является наивысшим общеевропейским приоритетом по сохранению волков и других крупных хищников, и ему требуется поддержка для оценки связности, состояния и тенденций популяции, а также для обеспечения устойчивого контроля за добычей и летальным исходом. В-третьих, гибридизация волка и собаки коварно усиливает свое воздействие на несколько южных и восточных популяций волков: необходимо срочно утвердить адекватную политику и внедрить соответствующие меры управления, чтобы предотвратить распространение этой серьезной угрозы для сохранения. Наконец, есть много областей, где социальные конфликты вокруг волков (обычно это случаи, когда волки становятся символом более широких социальных разногласий или напряженности) высоки и/или усиливаются, и где эти конфликты используются в более широкой политической борьбе. Такие ситуации угрожают снизить общественную толерантность к волкам и подорвать роль науки в управлении ими.

6. Литература

- Bautista, C.; Revilla, E.; Naves, J.; Albrecht, J.; Fernández, N.; Olszańska, A.; Adamec, M.; Berezowska-Cnota, T.; Ciucci, P.; Groff, C.; et al. 2019. Large carnivore damage in Europe: Analysis of compensation and prevention programs. *Biol. Conserv.*, 235, 308–316, doi:10.1016/j.biocon.2019.04.019.
- Boitani, L. 2018. *Canis lupus* (version published in 2019). The IUCN Red List of Threatened Species 2018: e.T3746A144226239. Visited on 1 August 2022.
- Boitani, L., F. Alvarez, O. Anders, H. Andren, E. Avanzinelli, V. Balys, J. C. Blanco, U. Breitenmoser, G. Chapron, P. Ciucci, A. Dutsov, C. Groff, D. Huber, O. Ionescu, F. Knauer, I. Kojola, J. Kubala, M. Kutal, J. Linnell, A. Majic, P. Mannil, R. Manz, F. Marucco, D. Melovski, A. Molinari, H. Norberg, S. Nowak, J. Ozolins, S. Palazon, H. Potocnik, P.-Y. Quenette, I. Reinhardt, R. Rigg, N. Selva, A. Sergiel, M. Shkvyria, J. Swenson, A. Trajce, M. Von Arx, M. Wolfl, U. Wotschikowsky, D. Zlatanova, 2015. Key actions for Large Carnivore populations in Europe. Institute of Applied Ecology (Rome, Italy). Report to DG Environment, European Commission, Bruxelles. Contract no. 07.0307/2013/654446/SER/B3
- Chapron, G., Kaczensky, P., Linnell, J.D.C., von Arx, M., Huber, D., Andrén, H., López-Bao, J.V., Adamec, M., Álvares, F., Anders, O., Balčiauskas, L., Balys, V., Bedő, P., Bego, F., Blanco, J.C., Breitenmoser, U., Brøseth, H., Bufka, L., Bunikyte, R, ... & Boitani, L. (2014) Recovery of large carnivores in Europe's modern human-dominated landscapes. *Science*, 346, 1517-1519. <https://doi.org/10.1126/science.1257553>
- Cimatti, M.; Ranc, N.; Benitez-Lopez, A.; Maiorano, L.; Boitani, L.; Cagnacci, F.; Cengic, M.; Ciucci, P.; Huijbregts, M. A. J.; Krofel, M.; Lopez-Bao, J. V.; Selva, N.; Andren, H.; Bautista, C.; Cirovic, D.; Hemmingmoore, H.; Reinhardt, I.; Marence, M.; Mertzanis, Y.; Pedrotti, L.; Trbojevic, I.; Zetterberg, A.; Zwijacz-Kozica, T.; Santini, L. 2021. Large carnivore expansion in Europe is associated with human population density and land cover changes. *Diversity and Distributions*. 0.1111/ddi.13219.
- Gervasi V., Linnell J., Berce T., Boitani L., Cerne R., Ciucci P., Cretois B., Derron-Hilfiker D., Duchamp C., Gastineau A., Grente O., Huber D., Iliopoulos Y., Karamanlidis A.A., Kojola I., Marucco F., Mertzanis Y., Männil P., Norberg H., Pagon N., Pedrotti L., Quenette P-Y., Reljic S., Salvatori V., Talvi T., von Arx M., Gimenez O. 2021a. Ecological correlates of large carnivore depredation on sheep in Europe, *Global Ecology and Conservation*, 30. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2021.e01798>.

- Kaczensky, P., Chapron, G., Arx, M.v., Huber, D., Andrén, H. & Linnell, J.D.C. (2012) Status, management and distribution of large carnivores – bear, lynx, wolf & wolverine – in Europe. Report to the EU Commission, Part 1 and Part 2, 2012);
http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/species/carnivores/pdf/task_1_part1_statusoflcineurope.pdf
- Linnell, J.D.C. (2013) From conflict to coexistence: insights from multi-disciplinary research into the relationships between people, large carnivores and institutions. Istituto di Ecologia Applicata, Rome.
- Linnell, J.D.C. & Cretois, B. (2018) Research for AGRI Committee - the Revival of wolves and other large predators and its impact on farmers and their livelihood in rural regions of Europe. Policy Department for Agriculture and Rural Development, European Parliament, Brussels.
- Linnell, J.D.C., Salvatori, V. & Boitani, L. (2008) Guidelines for population level management plans for large carnivores in Europe. A Large Carnivore Initiative for Europe re-port prepared for the European Commission (contract 070501/2005/424162/MAR/B2).
- Meuret M., Moulin C.-H., Bonnet O., Garde L., Nozières-Petit M.-O., Lescureux N. 2021. Missing shots: has the possibility of shooting wolves been lacking for 20 years in France's livestock protection measures?. The Rangeland Journal 42, 401-413. <https://doi.org/10.1071/RJ20046>
- Venter, O., Sanderson, E., Magrach, A. et al. 2016. Sixteen years of change in the global terrestrial human footprint and implications for biodiversity conservation. Nat Commun 7,12558. <https://doi.org/10.1038/ncomms12558>

Выражение признательности: Этот документ не мог быть завершен без помощи многочисленных источников данных из правительственных учреждений, университетов и НПО. От Словацкой Республики: Петер Курич и Яна Дуркошова из Министерства окружающей среды Словацкой Республики.