

**В.Е. Борейко**

**Краткий курс экологической этики**

Борейко В. Е.

Краткий курс экологической этики. — К.: Киевский эколого-культурный центр, 2004, ил. — 72 с. — (Охрана дикой природы. Вып. 40).

ISBN

В книге популярно и в краткой форме излагаются основные теоретические и практические положения экологической этики.

Книга предназначена для преподавателей ВУЗов, учителей, журналистов, священников, работников заповедников и национальных парков, чиновников государственных природоохранных органов и представителей общественных экологических организаций.

ББК 74.200.51

Предисловие 4

Глава I. Введение в экологическую этику

Что такое экологическая этика 5

Зачем нужна экологическая этика 8

История экологической этики 9

глава II. Теория экологической этики

Ценности природы 12

Моральные агенты и моральные партнеры (субъекты) 18

Права природы 20

Этические принципы и правила обращения  
с природой 25

глава III. Практическое применение  
экологической этики

Почему коррида, собачьи бои и любительская охота не этичны	28
Экологическая этика против экономики	32
Космос и экологическая этика	33
Экологическое и антропоцентрическое сознание	34
Применение народных экологических традиций и религиозных воззрений в популяризации экологической этики	35
Экологическая этика и заповедное дело	36
Движение за освобождение животных	37

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Рекомендованная литература	40
--	----

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. В. Борейко. Учебные задачи по экологической этике	41
---	----

Задача 1	41
Задача 2	41
Задача 3	41
Задача 4	42
Задача 5	42
Задача 6	42
Задача 7	43
Задача 8	43
Задача 9	43
Задача 10	44
Задача 11	44
Задача 12	44
Задача 13	44

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. М. Почитаева. Методика обучения детей понятию «права животных»	45
--	----

Методика	45
Результаты	45

Приложение 4. Н. Калинина. Учебная программа  
по экологической этике для вузов 51

Введение	51
Тема I. Этика как учение о должном	51
Тема II. Экологическая этика как основа гармонизации отношений с природой	52
Тема III. Экологическая этика: основные подходы и принципы	53
Тема IV. Жизнь как высшая моральная ценность	53
Тема V. Человек и животные: история взаимоотношений	54
Тема VI. Человек и животные: этика отношений	55
Тема VII. Основы этичного отношения к растениям	56
Тема VIII. Этика Дикой Природы как радикальное направление экологической этики	56
Темы рефератов	57
Вопросы к зачету	58

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. В. Борейко. Учебные рефераты  
по экологической этике  
на тему «Нематериальные ценности  
дикой природы» 60

## Предисловие

Эта книга — первая в странах СНГ попытка кратко и популярно изложить идеи экологической этики, молодой науки, находящейся на грани экологии и классической этики.

В ней я специально ушел от многих дискуссионных проблем, обсуждаемых в моей монографии «Прорыв в экологическую этику» (Киев, 2003, изд. 3-е дополненное, 228 стр., электронный вариант находится на сайте [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru)), сконцентрировав внимание на вещах разработанных и уже общепризнанных.

Издание этой книги объясняется все большим вниманием к экологической этике со стороны преподавателей биологических и экологических факультетов ВУЗов (в ряде университетов Москвы, Киева, Элисты, Благовещенска, Йошкар-Олы уже читаются курсы или разделы по экологической этике), а также студентов, учителей, работников экопросветительских отделов заповедников и национальных парков, журналистов, священников, чиновников природоохранных органов и природоохранной общественности.

В книге использованы наработки таких современных зарубежных теоретиков экологической этики как Т. Риган, П. Сингер, Б. Калликотт, П. Тейлор, Э. Линзи, Х. Ролстон III, а также российских коллег: доктора психологических наук С. Дерябо (г. Москва), преподавателей ВУЗов Н. Калининой (г. Благовещенск) и М. Почитаевой (г. Йошкар-Ола).

В заключение хочу попросить всех, кого заинтересовала эта книга, направлять свои замечания, советы и размышления мне по адресу: 02218, Украина, Киев, ул. Радужная 32-48, КЭКЦ, или по электронной почте: [kekz@carrier.kiev.ua](mailto:kekz@carrier.kiev.ua) .

Владимир Борейко,  
директор Киевского эколого-культурного центра

## **Глава I**

### **Введение**

#### **в экологическую**

#### **этику**

Что такое экологическая этика

Научитесь делать добро; ищите правды;  
спасайте угнетенного; защищайте сироту;  
вступайтесь за вдову.

Пророк Исая

Если мы рассмотрим роль экологической этики с исторических позиций, ее можно представить в виде особых, создаваемых человеком сдерживающих моральных клапанов. Они будят совесть человека, мешают ему уничтожать природу, напоминая, что так поступать неправильно. Как писал отец экологической этики О. Леопольд — экологическая эти-

ка — это ограничение свободы действий в борьбе за существование.

Долгое время человек относился к природе как к вещи. Например, массовые убийства людей всегда рассматривались как преступление против человечества, а массовое убийство детенышей нерп-белков, — как хозяйственная деятельность, за которую давали премии. Истязание человека в наши дни уголовно наказывается, а коррида, во время которой с особым изощрением истязаются быки, считается романтической традицией, привлекающей туристов.

Мы видим, что человек в приведенных примерах рассматривается как моральный партнер, субъект (обладающий моральным статусом и правами), а белки и быки — как объекты или вещи. Другими словами, человеку, рассматриваемому как моральный партнер (субъект), можно нанести вред, оцениваемый непосредственно ему, в то время как вред, нанесенный природе, рассматриваемой как объект (вещь), оценивается лишь с точки зрения ущерба, нанесенному другому человеку, организации, государству, в чьей собственности находится природа.

Приведем такой пример. Мы поднимаем камень с дороги и отбиваем от него край. Лично камню все равно, так как это на него никак не влияет, ибо он — объект, вещь. Такое же отношение у нас сейчас и к живым существам: деревьям, цветам, лягушкам, уткам. Большинство людей считает их вещью. На уток разрешено охотиться ради потехи, цветы рвать просто так, от деревьев отламывать ветки. В лучшем случае вас накажут за ущерб, нанесенный охотничьему хозяйству или лесничеству, но отнюдь не за вред, причиненный непосредственно утке или дереву. Поставите синяк под глаз своему соседу, так вас накажут именно за ущерб, причиненный этому человеку, но отнюдь не за вред лесничеству или охотхозяйству, где он работает.

Экологическая этика перечеркивает эту несправедливую традицию. Она объявляет, что не только к человеку, но и ко всем другим живым существам, а также к экосистемам и даже, как полагают некоторые экофилософы, участкам неживой природы нужно относиться как к моральному партнеру (субъекту), а не как к вещи.

Другими словами, экологическая этика открывает шлагбаум и включает в человеческое моральное сообщество всех больших и малых наших собратьев — белок, воробьев, китов, бабочек, микробов, а также дикую природу.

Сделать отношения с природой этичными — значит впустить в сферу нашей морали не только «себе подобных», например, высших животных, но и «во многом, а то и во всем иных» — растения, реки, горы, звезды и т.п. Растения, реки, горы, звезды — все это самодостаточно, ценно само по себе и само для себя, и, следовательно, морально значимо.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в самой природе этики не существует. То,

что волк задрал козу — это не хорошо и не плохо. Экологическая этика существует только в моральных отношениях людей к природе, ее предмет — исследование этого морального отношения. Экологическая этика старается сделать так, чтобы живые существа, по возможности, меньше страдали и гибли по вине человека, особенно без серьезного на то морального обоснования. Однако, экологическая этика не ставит своей целью уменьшение страданий и смертей живых существ из-за естественных причин и, в отличие от экологии, не оценивает их взаимоотношения, это не ее предмет.

Жизнь существ в дикой природе, со всеми радостями и горестями — это их естественное, природное, идеальное существование. И было бы неправильно, как предлагал Даниил Андреев в своей «Розе мира», в целях уменьшения страданий диких животных попытаться «перевоспитать» львов и волков. Это так же неправильно, как заставить эскимоса или австралийского аборигена жить по традициям европейцев, или заявить, что они живут менее счастливо, чем европейцы.

Экологическая этика как учение образовалась на границе двух наук — классической человеческой этики и экологии, используя их подходы, методы, взгляды и идеи.

Экологическая этика пока не является строго научной дисциплиной. Это — междисциплинарная комплексная область исследования, сформировавшаяся на стыке естественнонаучных и обществоведческих наук. Экологическая этика является прикладной, поэтому ее интересуют практические отношения, вследствие чего она есть этическая оценка конкретных действий, в связи с чем предметом экологической этики является моральное отношение человека к природе и отдельным ее представителям.

Методами экологической этики являются: диалектический метод, системный метод, эволюционный метод, экстраполяция, наблюдение, эксперимент и другие общенаучные и частнонаучные теоретические и эмпирические методы, в зависимости от конкретных ситуаций.

Экологическая этика мотивирует природоохранные действия в двух направлениях: 1) люди действуют или избегают действий из соображений и ради блага самой природы, охраняют природу ради нее самой; 2) эти действия совершаются из морального принципа, без каких-либо корыстных интересов человека, а то и ему во вред.

Таким образом, экологическая этика — это учение о моральных отношениях человека с природой, основанных на восприятии природы как морального партнера (субъекта), равноправии и равноценности всего живого, а также ограничении прав и потребностей человека.

Зачем нужна экологическая этика

У экологической этики имеются две главные задачи.

Первая — разрушить старое, потребительско-негуманное отношение к природе, основанное на антропоцентрическом мифе, что человек — центр и царь природы.

Вторая — выработать новое, экологическое мировоззрение, основанное на том, что не все должно делаться во имя человека и во благо человека.

Полагаясь только на науки и новейшие технологии, без учета этических положений, человек может создать себе не меньше проблем, чем найдет решений. Поэтому научная, правовая, экономическая и иные оценки экологической ситуации надо дополнять этической оценкой. Экологическая этика предоставляет новые, убедительные аргументы в защиту природы, основанные на таких этических понятиях как «права», «обязанности», «долг», «благо» и т.п.

Экологическая этика тревожит совесть человека, заставляя его лично принимать решения, а не перекладывать их на других.

Конечно, некоторые идеи экологической этики кое-кому покажутся сейчас радикальными. Но ничто новое никогда сразу не поддерживалось большинством. Роль экологической этики как раз и состоит в том, чтобы разработать, провозгласить и защитить идеи, которые со временем покончат с моральным бесправием природы.

### История экологической этики

Хотя как область исследования экологическая этика выделилась лишь в 1980-х годах, этические взгляды по отношению к природе высказывались в самое разное время в самых разных странах. Будда провозгласил принцип непричинения вреда другим живым существам. Мухаммед защищал животных от жестоких людей. Пифагор и Плутарх говорили о добром отношении к животным. Святой Франциск Ассизский воспринимал животных и растения как своих братьев и сестер. В XVIII и XIX веках в США и Англии появились первые законы о запрете жестокого отношения к животным.

Основателями экологической этики считаются американский эколог Олдо Леопольд (1887–1948) и немецкий врач Альберт Швейцер (1875–1965). В своих классических трудах О. Леопольд («Календарь песчаного графства») и А. Швейцер («Культура и этика») впервые сформулировали идею, что к живым существам и экосистемам нужно относиться не как к вещам, а как к себе подобным. С 1970-х годов экологическая этика как дисциплина стала преподаваться в США, а затем и в Великобритании, Австралии, Канаде, Норвегии, Финляндии и других развитых западных странах. С 1979 г. в США стал изда-

ваться первый в мире экологический журнал — «Экологическая этика».

Австралийским философом П. Сингером, американским Т. Риганом и английским экотеологом Э. Линзи в 1970-х — 1980-х годах было сформулировано понятие прав животных, на основе которого вскоре организовалось многомиллионное Движение за освобождение животных. Американец П. Тейлор разработал универсальные этические правила и принципы, а его коллеги Б. Калликотт и Х. Ролстон III — понятия о ценностях дикой природы.

Параллельно с экологической этикой бурно развивается биоэтика, рассматривающая вопросы на грани экологии и медицины.

В 1982 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Всемирную хартию природы — первый международный документ, утвердивший этический принцип, что всем формам жизни должна быть обеспечена возможность существования.

В Российской империи впервые о гуманном, этическом отношении к животным было сказано в Уставе благочиния Екатерины II, изданном в 1782 г.

«ст. 7. Буде скотина и злодея твоего спотыкнется, подними ее.

ст. 8. Блажен кто и скот милует».

Одним из первых экоэтические взгляды стал выражать в середине XIX века поэт Николай Щербина:

...Боюсь раздавить я ногою червя,

Что ползет под травкою

Сияньем тепла наслаждаться;

Исполнен вниманьем

До всякой летающей крошки,

И груди сдержав колыханье,

В себя не втяну я дыханьем

В лучах затерявшейся мошки.

Следует отметить И. Тургенева, Ф. Достоевского и особенно Л. Толстого, немало писавших об этическом отношении к природе. А друг последнего, В. Чертков, впервые в России (1890 г.) выступил против любительской охоты, назвав ее «злой забавой» (предисловие к эссе написал Лев Толстой).

В 1899 г. в С.Петербурге вышла книга правоведа С. Фишера «Человек и животное. Этико-юридический очерк», где впервые в России было заявлено о правах животных. Позже эти идею поддержали известные пионеры охраны природы профессора А.П. Семенов

Тян-Шанский и Г.А. Кожевников, а также Российское общество покровительства животным.

К сожалению, во времена строительства социализма об этических идеях отношения к природе не было принято ни говорить, ни думать. Особняком выделялся только Д. Андреев, посвятивший экологической этике целую главу в своей легендарной книге «Роза мира», написанной в 1940–1950 гг. в тюрьме и изданной только недавно.

Некоторый интерес к этике отношения к животным стал проявляться в узкой среде высокообразованной советской интеллигенции в 1960–1970 гг. Именно тогда в центральной прессе появились дискуссии о моральности любительской охоты (благодаря статьям в центральной прессе писателей Л. Леонова и Б. Рябина весенняя охота в 1969 г. в России была запрещена повсеместно), а при Московском, Киевском и некоторых других городских обществах охраны природы созданы секции по защите животных от жестокого обращения.

Однако фундаментально это никак не повлияло на государственную политику — Советский Союз оставался одной из немногих в мире крупных держав (вместе с Китаем и Турцией), где до 1988 г. так и не было создано Всесоюзного общества покровительства животным, и единственной страной в Европе, не подписавшей Страсбургской конвенции 1959 г. о безболезненном забое сельскохозяйственных животных.

Вновь об экологической этике в странах СНГ заговорили уже в конце 1990-х годов, когда в Москве была издана книга энтузиаста защиты прав животных Т.Н. Павловой «Биоэтика в высшей школе», а также сборник эссе «Экологическая антология» и «Думая как гора».

Позже эстафету издания книг по экологической этике подхватил Киевский эколого-культурный центр, который с 1999 г. выпускает международный «Гуманитарный экологический журнал», а в 2001 г. провел первый, в рамках СНГ, международный семинар по экологической этике.

## **глава II**

### **Теория**

### **экологической**

### **этики**

Ценности природы

Ценности природы — это своего рода ее «полезности». Эти «полезности» можно разбить на две категории: «полезности» для других и «полезности» для себя.

#### Внутренняя ценность природы

«Полезности» для других называются внешними ценностями, «полезности» для себя — внутренней ценностью или самооценностью. Например, рябина обладает внутренней самостоятельной ценностью (самоценностью) полезной только для себя, а также целой группой внешних ценностей — эстетической, экономической, хозяйственной, научной, ресурсной и т.п. — полезных для человека, которому дает свои ягоды, для снегирей, которых подкармливает зимой, для различных насекомых, которым служит домом, а также для соседнего ручья, которого знойным летом защищает от высыхания.

Другими словами, на вопрос «кому полезна рябина?» исходя из внешней ценности, можно ответить: «человеку, снегирям, насекомым, ручью», и исходя из внутренней ценности — «себе самой». Внутренняя ценность рябины полезна только для рябины и бесполезна для снегиря, жука, ручья и человека. Внутреннюю ценность, в отличие от внешних ценностей, невозможно выразить в деньгах.

Внутренняя ценность — это довольно интуитивное представление. Можно предположить, что внутренняя ценность рябины состоит в ее интересе, желании, воле, стремлении к жизни, к свободе, к продолжению существования, к размножению, а также к счастью.

Можно привести еще и такой пример. Мать ценит своего ребенка не только потому, что он красивый, умный, веселый, приносит ей удовольствие, тешит ее материнскую гордость, но прежде всего потому, что он ценен сам по себе, сам для себя. Это и означает, что он обладает внутренней ценностью. Также как наша рябина, которая, несмотря на всю свою полезность для других, еще и ценна сама по себе.

В отличие от ребенка и рябины табуретка внутренней ценностью не обладает. У нее нет ни воли, ни интереса, ни желания, ни стремления. Табуретку не заботит ни проблема выживания, ни проблема сохранения жизни. Ей все равно, где находится — в тюрьме или нет. Табуретка имеет только «полезность» для других, то есть внешние ценности: хозяйственную, возможно эстетическую или историческую.

Экофилософы считают, что тот, кто имеет внутреннюю ценность (или полезность для себя), обладает моральным статусом, собственным благом, моральными (естественными) правами, достоинством и считается моральным партнером (субъектом).

Следует также отметить, что внутренняя ценность всех живых существ одинакова,

равна, в то время как внешние ценности могут очень различаться (например, эстетическая, хозяйственная и экологическая ценности нашей рябины гораздо значительнее, чем, например, у лопуха).

Кстати, в Новой Зеландии, в принятом в 1991 г. законе «Об управлении природными ресурсами», защита внутренней ценности экосистем впервые в мире получила законодательную основу.

#### Внешние ценности природы

Теперь обратимся к внешним ценностям природы. Они, в свою очередь, разделяются на две подгруппы. В первую входят внешние ценности, экономическую стоимость которых можно подсчитать (хозяйственная, рекреационная), которые так и называются — внешние экономические. Во вторую подгруппу входят ценности, экономическую стоимость которых трудно или невозможно подсчитать. Такие ценности называются внешние неэкономические. К ним относятся:

#### Историко-культурная ценность

Дикая природа сохраняет дух истории и культуры. Это не только архитектурные памятники, но и объекты топонимики. Дикая природа сама по себе имеет историческую ценность благодаря особому типу преемственности с прошлым. Эта лежащая в ее основе история обеспечивает ценность дикой природы. По большому счету разнообразие культур определяется разнообразием экосистем. Территории дикой природы — основа всех культур.

#### Ценность существования

Длительное существование чего-либо уже само по себе является ценностью. Дикая природа существует гораздо дольше человеческой цивилизации, что вызывает наше уважение к природному миру.

#### Патриотическая ценность

Природа, как хорошо доказали Джон Рескин и Ян Павликовский, способствует появлению любви к Родине и патриотизма.

#### Религиозная ценность

Взгляд на свободную природу поднимает нас к религиозным мыслям, которые служат связью между нею и бесконечным и крепче привязывают к ее чудесам и красотам. Тем самым дикие природные территории становятся чем-то наподобие священных текс-

тов, они представляют словно бы церковную обстановку. Религиозная ценность — это ощущение дикой природы как святого пространства, где проявляется святая сила.

Кротко звезд золотое сиянье;  
В чистом поле покой и молчанье;  
Точно в храме стою я в тиши  
И в восторге молюсь от души.

И. Никитин

Эстетическая ценность

Красота дикой природы — ее высший и самый прекрасный дар, вызывающий у человека эстетическое наслаждение.

Ценность наследия

Участки дикой природы являются наследием не только человека, но и всей дикой жизни.

Этическая ценность

Природа является источником нашей к ней любви, уважения, а также смирения и доброты. Этическая ценность заключается в возможности направлять на природу свою привязанность и заботу, чувствуя таким образом этическую ответственность за благополучие природы.

Символическая ценность

Природа — арсенал кодовых образов. Природа содержит множество символов для передачи различных значений посредством метафоры, аналогии и абстракции. Природа вдохновляет людей на создание мифов и образов, они используют ее подсказку для выражения своих идей и эмоций, чувств и мыслей.

Духовная ценность

Природа ценна как место, позволяющее восстановить контакт с творческой силой природы, врожденными ценностями Земли, обрести экологическую мудрость, спокойствие и духовность, иметь в природе своего собеседника, доверять ей тайны, делиться переживаниями, достигая таким образом чувства близости и единения.

Эталонная ценность

Ею обладает дикая природа, являясь эталонным образцом того или иного естественного объекта. Сравнивая природные эталоны с территориями хозяйственного использования, можно предугадывать различные явления, важные как для науки, так и для хозяйственной практики.

#### Научная ценность

Природа — ресурс для изысканий, полевая лаборатория как для фундаментальных, так и прикладных научных исследований. Люди получают удовлетворение, наблюдая и изучая природу. Здесь активизируется их любопытство, стремление к исследованиям и открытиям. Природа имеет ответы на вопросы, которые человек еще не сформулировал.

#### Ценность свободы

Природа, в первую очередь дикая, является основным источником интеллектуальной свободы, духовной свободы, а также источником политической свободы в виде убежища от авторитарного правительства и политического угнетения. Более того, участки дикой природы являются местами реализации свободы для диких животных и растений.

#### Музейная ценность

Природа представляет собой великий естественный музей, необходимый для дальнейшего просвещения и умственного развития человека.

#### Воспитательная ценность

Природа воспитывает у нас чувство ответственности, самосознания, терпения. Попав в природу, люди испытывают, закаляют себя, преодолевая трудности. Природа совершенствует физическую закалку человека, помогает ему выработать характер, учит смирению.

#### Образовательная ценность

В природе скрыта огромная образовательная ценность, недаром ее называют классом или университетом. Благодаря ей человек получает информацию о своем месте в мире и своей роли в нем. Природа обостряет наше восприятие, стимулирует воображение, развивает умственные и художественные способности.

Экологическая (природоохранная, средообразующая, природоподдерживающая, выживательная) ценность

Ученые считают, что только оставшиеся участки дикой природы способны обеспе-

чить экологическое равновесие на Земле, то есть компенсировать антропогенное преобразование экосистем.

#### Ценность вдохновения

В природе артистические и интеллектуальные люди черпают вдохновение. Природа, в особенности дикая — катализатор мыслей и чувств.

Я рисовал орхидеи с видом счастья  
и бамбук с видом гнева.

Неизвестный художник-монах времен  
китайской династии Юань (1260-1368)

#### Ценность защиты от новых болезней

Многие территории дикой природы служат как преграда для болезней, защищая человечество от возможных вирусных и бактериальных инфекций.

#### Неосознанные

(неизвестные и неразработанные) ценности

Естественно, дикая природа обладает не только всеми вышеперечисленными ценностями. Многое в ней находится вне человеческого ума и опыта, многое еще предстоит оценить и понять.

Следует отметить, что заповедники и национальные парки, как хранители ценностей дикой природы, могут иметь еще и дополнительные ценности, например миротворческую (в случае, если заповедник расположен на границе двух государств).

#### Конфликты ценностей

Ценности природы нередко являются источниками конфликтов. Такие конфликты возникают тогда, когда пересекаются интересы людей с противостоящими взглядами и ценностными оценками.

Чаще всего нематериальные ценности природы являются более важными, нежели материальные ценности. Однако из-за того, что их очень трудно идентифицировать и оценить, имеется опасная тенденция игнорировать их как в заповедном деле, так и в целом в природоохране. Поэтому так важно добиваться, чтобы нематериальные ценности природы получали высокую оценку и надежную защиту.

Нематериальные ценности очень редко конфликтуют между собой. Чаще всего эти конфликты происходят между материальными и нематериальными ценностями природы.

Если, в данном случае, природа может удовлетворять как спрос на высокие, редкие, идеальные ценности, так и на распространенные низкие, обыденные ценности, а один способ пользования этими ценностями исключает другой, то тогда ради сохранения более высокой идеальной ценности следует исключить пользование более низкой ценностью. Никто не будет из полотен Рембранта шить мешки для муки.

#### Природоохранные мотивации

Ценности природы (согласно принципа: что ценим, то и бережем) вызывают соответствующие природоохранные мотивации: эстетическая ценность — эстетическую мотивацию, научная ценность — научную мотивацию и т.д. Другими словами, желание охранять природу напрямую связано с пониманием и высоким оцениванием ее ценностей. А чтобы такое желание возникло, людям всячески необходимо разьяснять ценности природы.

#### Моральные агенты

и моральные партнеры (субъекты)

Как я уже писал выше, сущность, обладающая внутренней ценностью (полезностью для себя), имеет моральный статус и может считаться моральным партнером (субъектом). Это — люди, все остальные живые существа, экосистемы, а также, как полагают некоторые экофилософы, участки неживой природы.

Сама природа морального партнера (будь то человек или другое живое существо) такова, что ему можно причинить вред или пользу. Например, если ударить собаку палкой, она будет страдать не только от боли, но и от нанесенного ей оскорбления. Лауреат Нобелевской премии, известный австрийский ученый — этолог Конрад Лоренц, много лет изучавший поведение диких гусей, в своей известной книге «Год серого гуся» писал: «Гуси обладают поистине человеческой способностью испытывать горе, и я категорически отрицаю, что сказать так, значит впасть в недопустимый антропоморфизм. Да, конечно, заглянуть в душу гусям нам не дано, а животное не может словесно излить нам свои чувства. Но ведь то же относится и к маленьким детям, однако Джон Боулби в своей знаменитой работе о младенческом горе убедительно показал, насколько интенсивно горюют малыши. Весьма вероятно, что их горе глубже и сильнее, чем у взрослых, так как они еще не способны обрести утешение в рациональных рассуждениях.

Собака, чей хозяин уехал по делам, тоскует так, словно он покинул ее навсегда, — ведь у хозяина нет средств объяснить собаке, что он вернется через неделю. Надолго оставленная собака получает такую тяжелую эмоциональную травму, что даже не может бурно радоваться возвращению хозяина. Нередко минуют недели и даже месяцы, прежде чем такая собака обретает прежнюю живость, а порой следы травмы сохраняются навсегда. В эмоциональном плане животные гораздо ближе к нам, чем обычно считается(...).

Человек, собака, гусь в буквальном смысле слова вешают голову, теряют аппетит и остаются равнодушными ко всем стимулам, исходящими от окружающей среды. Горюющие люди, а также гуси легко становятся жертвами несчастных случаев. Первые гибнут в автокатастрофах и под колесами машин, а вторые задевают провода высокого напряжения или попадают в зубы хищникам, потому что чувства самосохранения и осторожности у них притупились.

Горе, кроме того, сильнее всего воздействует на социальное поведение гусей. Охваченный горем гусь не в состоянии защищаться от нападения других гусей (...). Его будут теснить и дергать буквально все, и в стороне не останутся даже слабые и трусливые члены стаи».

Данный пример, на мой взгляд, убедительно доказывает, что многие живые существа, а может быть и все без исключения, страдают, чувствуют горе, радость и вполне могут считаться нашими моральными партнерами (субъектами морали).

Однако, не все моральные партнеры могут осознавать этичность или неэтичность своих поступков. Например, моральный партнер волк, как я уже писал выше, задрав другого морального партнера, козу, поступает ни плохо, ни хорошо, так как не способен ни к нравственным размышлениям, ни к нравственным поступкам. Так же, впрочем, как и новорожденный человеческий ребенок или умственно отсталый человек не могут осознавать морали.

В связи с этим, часть моральных партнеров, способных к нравственным размышлениям и поступкам (а к ним относятся только здоровые люди немладенческого возраста), в экологической этике назвали моральными агентами.

Моральный агент — это существо, обладающее способностями к нравственным размышлениям, благодаря которым оно может поступать морально и аморально, иметь обязанности и ответственность, отчитываться за содеянное. Экологическая этика — также продукт деятельности моральных агентов.

Другими словами, люди, как моральные агенты, в отношении своего морального партнера — природы имеют обязанности, а вот природа в отношении человека их не имеет, так как не является моральным агентом.

Так, люди имеют обязанность перед попавшими в суровую зиму в беду синицам и воробьям.

Покормите птиц зимой,  
Пусть со всех концов  
К вам слетятся, как домой,  
Стайки на крыльцо.  
Не богаты их корма —  
Горсть зерна нужна,  
Горсть одна — и не страшна  
Будет им зима.  
Сколько гибнет их — не счесть,  
Видеть тяжело.  
А ведь в нашем сердце есть  
И для птиц тепло...

А. Яшин

И еще человек, как моральный агент, имеет не только обязанности в отношении природы, но и права, а природа, как моральный партнер, только права, которые мы обсудим в следующем разделе.

Права природы

Поэт Велимир Хлебников писал в начале XX века:

Я вижу конские свободы  
И равноправие коров.

И был во многом прав. Все живые существа, также как и люди, обладая равной внутренней ценностью (полезностью для себя), имеют моральный статус и поэтому имеют равные моральные (естественные) права. Другими словами, равная внутренняя ценность всех живых существ является обоснованием наличия у всех их равных моральных прав\*. Это же справедливо для экосистем, участков неживой природы и даже космоса

Другое распространенное философское доказательство наличия прав природы заключается в том, что все живые организмы, экосистемы, как и человек, имеют жизнь. Именно жизнь, как уникальный дар природы, заставляет человека относиться ко всем ним как к морально значимым партнерам (субъектам), что, в свою очередь, подразумевает у всего живого наличие моральных прав.

Следующее доказательство — теологическое. Оно сводится к тому, что Бог создал все живые существа и дикую природу. Поэтому они являются носителями неотъемлемой врожденной божественной ценности и божественных прав, данных им от Бога.

Права природы являются отражением величия и славы Бога. Живые существа, экосистемы, даже участки неживой природы не могут ущемляться в правах, так как в этом случае будут ущемляться права их Создателя. Вот почему все творенья божьи созданы живыми, свободными и имеют право на жизнь и собственный образ жизни.

Сразу оговорюсь, что здесь мы говорим о моральных (естественных) правах, не писанных, имеющих этическую основу, в отличие от юридических (позитивных), опирающихся на закон. Считается, что вначале возникают связанные с моралью естественные права, которые затем получают силу закона. Так, вначале о моральных правах человека стали говорить философы (Локк, Джефферсон и др.), а затем, когда эта идея овладела массами, чернокожие, индейцы, женщины юридически были приравнены к правам белых мужчин. Теперь пришел черед уравнивать в правах с человеком и других живых существ, а также экосистемы.

Права природы — это этическая конструкция, идея, а не факт, не вещь. Их нельзя потрогать руками. Они не существуют сами по себе, а являются отражением морали определенного человеческого общества. Так, этика, культура и религия американских индейцев и многих азиатских буддистов предполагали наличие прав у животных, и поэтому эти права защищались людьми. Права животных признавались в Древнем Египте, о них писали юристы Древнего Рима и арабский мыслитель Изз-Дин ибн Абд-Салам. Далай-лама создал специальную «Молитву за живых существ» с упоминанием прав живых организмов:

Бесчувственная и безжалостная игра  
Жизнями других существ,  
Например, спортивная охота и рыбная ловля,  
Является неоправданной жестокостью,  
Нарушением естественного права на жизнь,  
Которым наделены все живые существа.

В Советском Союзе, наоборот, ни этика, ни культура не предполагали наличия прав не только у природы, но и у людей, отсюда бесправными являлись как животные, так и люди.

Следует отметить, что в самой природе понятия прав не существует. Лиса, поедая зайца, не нарушает его права, так как права природы — это понятие экологической этики, рассматривающей моральное отношение людей к природе, а не между частями дикой природы: зайцами и лисами.

Некоторые критики идеи прав природы ставят под сомнение наличие прав природы под тем предлогом, что волки и зайцы не осознают свои права, а человек осознает. Однако, для того, чтобы обладать правами, не обязательно их осознавать. Умственно отсталые люди и человеческие младенцы (также как волки и зайцы) не осознают свои права, однако обладают ними.

Итак, права природы — это конкретизированные нормы справедливых отношений человека к природе, рассматриваемой как моральный партнер (субъект).

Права умственно неполноценных людей и человеческих младенцев в случае нарушения отстаивают их попечители — моральные агенты — родители, опекуны. Аналогично права волков и зайцев должны отстаивать их попечители — моральные агенты — люди, защитники природы.

Уважать, защищать права природы означает способствовать ее интересам вне зависимости от наших чувств или корысти, а просто потому, что так поступать справедливо. Человек, признавая права природы, одновременно обязуется защищать эти права, ибо права немислимы без обязанностей.

Следует подчеркнуть, что права природы, так же как и права человека, не являются абстрактными. Их в исключительных случаях иногда приходится нарушать, однако тогда для этого требуется серьезная моральная аргументация. Так, пропитание человека является значимым моральным аргументом, ради которого будет правильным нарушить право на жизнь свиньи. Исходя из этого, экологическая этика не призывает всех стать вегетарианцами. Однако любительская охота как забава не является серьезным моральным аргументом для того, чтобы нарушать право на жизнь кабана. Похожие примеры мы находим и в человеческом обществе. Право на жизнь священно, и никто не получит разрешения ради забавы убить другого человека. Однако, если один человек нападет на другого, то тот, защищая свою жизнь и жизнь своих близких, имеет моральное обоснование, в качестве самообороны, лишить жизни нападающего.

Идея прав природы имеет не только теоретический интерес. Ее вклад в практику

природоохраны трудно переоценить. Во-первых, признание прав природы позволяет сформулировать новый, весомый этический аргумент в защиту создания заповедников, обосновывая это тем, что поскольку природа имеет право на существование, то человек обязан обеспечить ей это право заповеданием территории. Во-вторых, признание прав природы (вначале моральных, а затем юридических), позволит применять эффективную практику подачи исков в суд от лица дикой природы (через опекунов) за нанесение ей ущерба. В-третьих, признание прав природы будет способствовать повышению эффективности экологического воспитания и образования. И, в-четвертых, самое главное — признание прав любого живого существа создает особый моральный, а затем и правовой уровень его охраны. Если раньше, когда живые организмы были бесправными, лишить их жизни или свободы человеку ничего не стоило, то при наличии прав природы, это так просто сделать нельзя. Теперь, чтобы нарушить право природы, необходимо веское моральное обоснование.

#### Кому какие права

Человек и природа обладают равными правами с точки зрения их моральной значимости, но разными по их классификации. Человек и журавль имеют равные права на жизнь, но, в отличие от человека, прав на образование и свободу слова у журавля нет. Ибо он не нуждается в этих правах.

Различные экофилософы предлагают различные права, которые могут быть признаны за живыми существами, сообществами живых существ и за экосистемами. Ниже мы приведем наиболее общепризнанные.

За живыми существами как индивидами, а также их сообществами (популяции, подвиды, виды) признаются следующие права:

1. Право на жизнь;
2. Право на естественную свободу и благополучие в естественной среде обитания;
3. Право на необходимую для жизни долю земных благ;
4. Право на защиту от страданий по вине человека;
5. Право на защиту законом.

За экосистемами, ландшафтами, участками неживой природы и космосом признаются следующие права:

1. Право на существование;
2. Право на свободу от человеческого контроля и управления;

### 3. Право на защиту законом.

#### Юридическая практика применения прав природы

Народ той или иной страны, признающий экосистемы и живые существа как моральных партнеров (субъектов), принимает законы, необходимые для защиты прав природы. То есть моральные (естественные) права, являющиеся частью этики, культуры или религии, превращаются в права юридические. Тогда на вопрос: «Имеют ли живые существа и дикая природа юридические права?» — будет вполне простой ответ: «Да, имеют в тех обществах, законодательные системы которых содержат законы, защищающие их благом или иным способом».

Например, в Новой Зеландии — в первой в мире стране, человекообразные обезьяны имеют свои юридические права, так как там в 1999 г. был принят соответствующий закон. В 2002 г. в Германии была принята поправка к Конституции страны (ст. 20), обязывающая государство уважать наряду с достоинством людей достоинство животных (то есть впервые в Европе животные признаны в качестве моральных партнеров и субъектов права).

В Японии и США уже сейчас имеется практика, когда природоохранные организации от имени диких животных и даже экосистем подавали иски в суд за нарушение прав природы и выигрывали дела.

Так, пернатый обитатель Гавай палила могла исчезнуть, так как на склонах вулкана Килауэа, где она обитала, должны были бурить скважины. В 1978 г. Сьерра-клуб и Одобновское общество подали иск в суд в защиту птички от ее имени. Впервые в американской судебной практике истцом стало животное. И птица выиграла. Федеральный суд заставил местные власти отвести для палилы специальные охраняемые территории.

Таким образом, моральные права природы становятся основой для законов, которые будут приниматься в защиту природы в будущем. Они готовят людей к жизни в новой сфере ответственности.

Вместе с тем, права природы не претендуют на всеобъемлющую полноту. Не менее важными в природоохране остаются великодушие, уважение, благородство, щедрость, долг, любовь, жертва и милость по отношению к природе.

От имени Природы говоря...

От имени Природы и во славу

Природе возвратим ее права,

Пока Земля на Солнце не упала.

## А. Осмолов

### Этические принципы и правила обращения с природой

В экологической этике разработаны специальные принципы и правила, регламентирующие наши отношения с природой. Они довольно просты, удобны и могут с успехом применяться в повседневной практике. Принципы экологической этики, в отличие от правил, имеют более общий характер и говорят, какие действия мы обязаны осуществлять или воздержаться от них.

#### Пять экоэтических принципов

##### а. Не навреди.

Этот принцип обязывает человека не причинять вред живым существам, видам живых существ или экосистемам.

##### б. Не вмешивайся.

Этот принцип требует воздерживаться от ограничений свободы живых существ, видов живых существ или экосистем. Ибо для любого существа или экосистемы свобода — это отсутствие человеческого вмешательства в их дела.

##### в. Будь порядочным.

Этот принцип требует от человека не обманывать диких, так и не предавать домашних животных. Согласно этому принципу любительская охота, во время которой часто обманывают животных с целью нанести им вред, является аморальной.

##### г. Соблюдай права природы.

Этот принцип основан на признании и уважении прав природы.

##### д. Компенсируй ущерб.

Если человек нарушает какой либо из вышеперечисленных принципов, он причиняет природе ущерб. Поэтому, по справедливости, он должен его компенсировать. Это может быть создание охраняемых природных территорий, защита редких видов, восстановление нарушенного качества окружающей среды, помощь животным и растениям и т.п.

#### Пять экоэтических правил

Правила этической этики имеют более узкую сферу применения. О них приходится вспоминать тогда, когда возникает конфликт между интересами человека и природы.

Чтобы их обсудить, для начала давайте разделим интересы человека на жизненно-важные и нежизненноважные (с природой — проще, у нее все интересы жизненноважные). К жизненноважным интересам человека можно отнести его интересы на жизнь, безопасность, здоровье, свободу, пищу, автономию и т.п.

В свою очередь, нежизненноважные интересы человека делятся на существенные и пустые. К нежизненноважным существенным интересам можно отнести интерес получить высшее образование, иметь машину, дачу и т.п. К нежизненноважным пустым — желание роскоши, баловства, пустого развлечения (например, азартные игры, развлечение убийством и т.п.). Теперь можно перейти к пяти экоэтическим правилам разрешения конфликтных ситуаций.

а. Правило самообороны.

Это правило разрешает применять силу против любого другого живого существа и экосистемы в целях защиты своего здоровья или жизни (равно как и других людей), но только в том случае, если мы не можем избежать нападения или спастись от него.

б. Правило справедливого распределения.

Это правило утверждает, что в случае столкновения жизненноважных интересов людей и жизненноважных интересов природы обоим конфликтующим сторонам должна быть предоставлена равная доля благ.

в. Правило пропорциональности.

Это правило утверждает, что в случае конфликтов жизненноважных интересов природы и нежизненноважных, к тому же пустых, интересов человека приоритет отдается природе. В связи с этим убийство слонов ради бивней, отстрел крокодилов ради кожи для сумочек и т.п. является неправильным.

г. Правило минимального вреда.

Это правило утверждает, что в случае конфликта жизненноважных интересов природы и нежизненноважных, но существенных интересов человека, приоритет может отдаваться человеку. Однако если возникает необходимость нанесения вреда природе, то этот вред должен быть минимальным. Нужно выбрать такую альтернативу, которая предполагала бы нанесение наименьшего вреда природе (в первую очередь), а также либо полностью устраняла прямое убийство, либо была связана с наименьшим количеством убитых

существ.

#### д. Правило справедливого возмещения

Это правило утверждает, что если в случае удовлетворения интересов людей нанесен вред природе, то человеком должна быть произведена компенсация вреда. Чем больший вред, тем требуется значительней компенсация.

#### Экоэтический идеал

Однако, не во всех ситуациях правила и принципы экологической этики могут показать выход из сложной ситуации конфликтов интересов природы и человека. В таком случае нужно ориентироваться на особый экоэтический идеал. Поняв его содержание, каждый будет знать общее направление, в котором он начнет двигаться при решении практических вопросов. Сам по себе идеал недостижим, но его задача и состоит в том, чтобы являться своеобразной путеводной звездой для людей, попавших в трудную ситуацию.

Итак, под экоэтическим идеалом понимается такое сообщество или мир, где благо живых существ и экосистем может быть достигнуто только одновременно с (частично контролируемым) удовлетворением человеческих потребностей. К этому нужно стремиться. Люди не могут жить без идеалов. Стремление к идеалам делает людей лучше, чище и справедливей.

Первым и важным шагом на пути к экоэтическому идеалу является внутренняя перемена наших моральных убеждений и взглядов. В этой связи мы не должны путать трудность задачи с ее невыполнимостью. Конечно, тяжело менять свои нравственные ценности и образ жизни. Абсолютное большинство из нас воспитывалось в антропоцентрической культуре. Поэтому людям необходимо иметь особую волю, чтобы избавиться от привычки эксплуатировать природу, точно также как когда-то человечество покончило с привычкой рабовладения.

Очень важным также становится не только дать человеку знания экологии и экологической этики, но и воспитать в нем такие качества как доброжелательность, сострадание, сочувствие и заботливость в отношении к природе.

### глава III

**Практическое  
применение  
экологической этики**

Почему коррида, собачьи бои  
и любительская охота не этичны

Теперь, когда мы познакомились с теорией экологической этики, давайте попробуем применить наши знания на практике: дадим этическую оценку корриде, собачьим боям и любительской охоте.

У этих, в общем-то разных культурных традиций одна задача: развлечение людей путем лишения жизни других живых существ.

Дуплеты раздаются  
Тах-тах, тах-тах.  
И тушки оземь бьются  
В траве, кустах.  
Мужицкая потеха —  
Игра, игра.  
Желаю нам успеха,  
Ни пуха, ни пера!

В. Семенов\*

В Древнем Риме, где к рабам относились как к вещам (объектам, а не моральным партнерам), процветала очень похожая традиция — гладиаторские бои. Граждане Рима развлекались, глядя, как другие люди убивали друг друга. Затем, когда во многом благодаря философам, любой человек (независимо от расы, пола и вероисповедания) стал признаваться равным друг другу, обладающим ценностью для себя и правами, рабство было отменено, а гладиаторские бои признаны аморальными.

Многие охотники-любители объясняют свою потребность убивать диких животных некой «страстью». Но эту потребность охотника-любителя убивать ради развлечения можно сравнить с аналогичной потребностью сексуального маньяка насилловать. В обоих случаях нормальные человеческие потребности в пище или в продолжении рода получили извращение в виде «потребности» убийства живого ради развлечения или «потребности»

изнасилования. Однако, абсолютное большинство людей обходится и без любительской охоты и без изнасилования. Любительская охота, коррида, собачьи бои основаны на получении развлечения от убийства животных. Давайте дадим им оценку с позиции экологической этики.

Начнем с того, что когда человек убивает — это всегда плохо. Однако, иногда убийство бывает вынужденным и имеет морально оправданные обоснования, например, самооборона или добывание пищи с целью пропитания. Но развлечения при помощи убийства, чем, по сути, является любительская охота, коррида, собачьи бои — не являются веской моральной причиной, чтобы лишать живое жизни.

Другими словами, любое развлечение убийством не является жизненно важной человеческой потребностью и поэтому не может считаться морально оправданным для того, чтобы нарушать права животных, отнимая у них жизнь.

Следует заметить, что защитники этих развлечений часто говорят об их экономической, и даже якобы экологической (в случае с любительской охотой) выгоде. Однако это ничего не меняет по своей сути. Мы не можем оправдать нарушение прав живых существ просто суммируя различную пользу, получаемую человеком от нарушения этих прав. Более того, многие действия, такие как воровство, продажа наркотиков, детский труд могут давать большую экономическую и другую пользу (привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест, поддержание инициативы и предприимчивости, стимул и овладение английским языком и т.п.), но имеют морально отталкивающие результаты. И поэтому запрещены как моралью, так и законом.

И коррида, и собачьи бои, и любительская охота нарушают права животных на нормальную жизнь, не имея на то серьезного морального обоснования, и поэтому, с позиции экологической этики, должны быть запрещены.

Следует сказать, во всем мире растет общественное движение против этих негуманных примеров обращения с животными. Так, во Франции 83% жителей выступают против корриды, 80% британцев — против традиционной охоты на лис. Российским защитникам животных удалось добиться отмены корриды в Москве.

Причем, когда вопрос заходит о защите прав животных, жесткой критике подвергается даже английская королева. Подтверждение тому — в одном из январских (2004 г.) номеров российской газеты «Известия»:

«Организации по защите животных пребывают в шоке — королева Великобритании Елизавета II в очередной раз убила фазана. Свидетели в подробностях описывают мучения птицы, погибшей от королевских рук. Все сходятся в одном — Ее Величество не боится крови. «Губить фазана ради удовольствия недопустимо для монарха» — не скры-

вает возмущения один из лидеров движения «Спасти животных» Эндрю Тайлер.

Самым заядлым охотником в королевской семье считают супруга Елизаветы принца Филиппа, на счету которого сотни убитых животных. Впрочем, судя по архивным записям, ему далеко до некоего английского лорда Грея, который с 1867 по 1923 год подстрелил на территории Великобритании 250 тысяч фазанов, 100 тысяч серых и 50 тысяч шотландских куропаток. Возможно, что погибших птиц на самом деле было гораздо больше — в зачет удачливому охотнику шла только принесенная домой добыча. Лейбористское правительство давно стремится запретить охоту на фазанов, называя ее «чрезмерно жестоким спортом». Но пока безуспешно.

Успехами на охоте Филиппа королева гордится. Она и сама не прочь выехать со стрелками на природу. Однако, по словам главного егеря, «Елизавета II не берет в руки оружия и только наблюдает за происходящим». Вот и на этот раз 77-летняя королева в окружении друзей, как обычно, находилась позади охотников, когда одна из собак принесла ей подстреленного кем-то фазана. Птица была вся в крови, но еще шевелила крыльями и подавала признаки жизни. «Королева вытащила фазана из собачьей пасти и несколько раз ударила его по голове прогулочной тростью. Ее Величество не смогла сразу убить птицу и ей понадобились для этого несколько попыток» — вспоминает один из очевидцев. В то время, как умирающий фазан бился в агонии, Елизавета II смеялась и что-то обсуждала с другими участниками охоты.

Впрочем, не первый раз защитники природы обвиняют королеву в «неоправданной жестокости». Несколько лет назад во время охоты один из фотографов сделал снимок, на котором хорошо видно, как Елизавета II своими руками откручивает голову раненой птице. И делает это вполне профессионально. Тогда «Британская лига против жестокого спорта» обвинила монарха в «сластолюбивом убийстве».

### Экологическая этика против экономики

Экологические проблемы нельзя понимать как проблемы чисто экономические. Это еще проблемы этические, культурные, религиозные. Более того, состоятельность этического или религиозного аргумента не зависит от готовности платить. Конфликт убеждений нельзя решить тем же способом, что и конфликт материальных интересов. Поэтому политика должна основываться на этических, исторических, культурных и других факто-

рах, и, таким образом, должны стать субъектом политической воли, а не просто экономического анализа.

Совсем недавно оперившись, экологическая этика подвергла уничижительной критике такую вроде нынче полновластную царицу как экономику, вернее, экономический подход к оценке природы.

Проблема состоит в том, что экономисты подходят к оценке биоразнообразия и дикой природы с узких антропоцентрических позиций. Они оценивают полезность природного объекта (леса, реки) только для человека, а не для других видов живых существ, игнорируя благополучие экосистем, животных и растений, а также будущих поколений людей.

В их расчетах не принимается во внимание внутренняя ценность животных и растений, а также их эстетические, культурные, религиозные, образовательные и другие не оцениваемые рублем «полезности». Непонятно, как быть с видами — «нересурсами», экономическая стоимость которых ничтожна мала, а также с теми природными объектами, ценность которых необыкновенно велика (свежий воздух, чистая река, красивый водопад). Они не могут быть представлены на рынке в качестве товара, так как бесценны (имеют бесконечную ценность), или обладают необыкновенно низкой ценой.

Известен анекдотичный случай с экономической оценкой раков в Красноводском заповеднике. После подсчетов оказалось, что стоимость раков, обитавших на территории заповедника, равнялась нулю (так как их нельзя ловить и продавать), а их собратьев за границей заповедника — больше нуля (так как их можно ловить и продавать).

Непонятно также, как можно оценить рублем многие экологические процессы, в которых человек до сих пор не разобрался и вряд ли разберется в обозримом будущем.

Еще одна проблема заключается в том, что при подсчете экономической стоимости дикой природы экономисты опираются на ее сегодняшнюю оценку людьми. Однако эта оценка во многом зависит от моды, платежеспособности населения, уровня его образования и т.п. Экономический анализ, опирающийся на сегодняшние взгляды, предпочтения людей, практически не учитывает будущего. Так, великий художник Ван Гог при жизни не смог продать ни одной своей картины и умер в нищете. Однако, через столетие, когда он стал модным, его картины стали продаваться на аукционах за 90 млн. долларов. Возникает вопрос, почему подобная фантастическая переоценка не может произойти в будущем и с участками дикой природы?

Следует также учитывать, что сам акт продажи, чем постоянно оперирует экономика, нередко понижает стоимость. Выражение «он продался с потрохами» отражает тот взгляд, что некоторые вещи не следует продавать именно потому, что это уменьшает их

ценность.

Рассказывают анекдот про экономиста, перешедшего работать в другую контору и пожаловавшегося, что у него нет друзей. На что один из коллег ответил: «Если тебе нужен друг — купи его».

Принципиальным недостатком экономического подхода является и то, что экономика (в смысле «народное хозяйство») принимается как целое, а экосистема Земли — как часть. И якобы эта «часть» создана только для того, чтобы поставлять сырье и служить приемником отходов, влиять на стоимость труда и т.п. Такое допущение позволяет экономистам считать деньги. На самом же деле человеческое хозяйство является лишь подсистемой экосистемы Земли, но не более.

И последнее. Идеологическая зависимость экологии от экономики — это бомба замедленного действия под весь фундамент природоохраны, ибо в жизни нередко возникают ситуации, когда с точки зрения экономики охранять природу становится невыгодным, а значит, природоохрана в этом случае может быть ослаблена или даже отменена. Этого нельзя допускать.

#### Космос и экологическая этика

Вначале экологическая этика обращала свое внимание только на похожих на человека живых существ — млекопитающих, затем на более непохожих — птиц, рыб, на всех животных. Потом в этом этическом списке добавились растения, микробы, экосистемы, участки неживой природы.

На состоявшемся в 2003 г. в Киеве международном совещании-семинаре «Естественные права природы» («Трибуна-9») была принята Декларация о необходимости признания прав природы космоса. Это означает, что человек стал задумываться о необходимости установления моральных отношений не только «себе подобными», но и «во многом, а то и вовсе иными». То есть этично следует поступать не только в отношении похожих на себя, но и в отношении совсем непохожих.

Конечно, такой взгляд в отношении прав космоса не понравится тем, кто привык его «покорять» или рассматривать только как свалку отходов. И такая их реакция вполне предсказуема. Впрочем, также рьяно против прав животных выступают организаторы корриды или любительской охоты. Однако, процесс развития экологической этики, человеческого добра и сострадания не остановить.

## Экологическое и антропоцентрическое сознание

Современное антропоцентрическое сознание носит абсолютно прагматический характер. Для него характерны следующие особенности:

1. Высшую ценность представляет человек. Все остальное в природе ценно лишь постольку, поскольку может быть полезно человеку.
2. Целью взаимодействия человека с природой является ее использование.
3. Правильно и разрешено то, что полезно человеку.
4. Этические нормы и правила действуют только в мире людей и не распространяются на взаимодействие с миром природы.
5. Дальнейшее развитие природы мыслится как процесс, подчиненный развитию человека.
6. Природа охраняется ради ее рационального использования человеком.

Аморальность антропоцентрического сознания, сам того не желая, метко отразил некто Старынкович, полагая, что птицы созданы для дамской одежды.

И не для шляпок ли Творец  
Пером так разукрасил птицу.

На смену антропоцентрическому сознанию должно прийти экоэтическое сознание, которое характеризуется такими особенностями:

1. Одинаковую самоценность представляют все живые существа (в том числе и человек) и экосистемы.
2. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение как минимальных потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества.
3. Правильно и разрешено то, что полезно и природе и человеку и не нарушает экологическое равновесие.
4. Этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие людей между собой, так и на их взаимодействие с миром природы.
5. Дальнейшее развитие природы и человека видится как процесс коэволюции (мирного, равноправного развития).

6. Природа охраняется человеком в первую очередь ради нее самой.

По сути, как справедливо полагает д.п.н. С.Д.Дерябо, смена антропоцентрического сознания на экоэтическое равноценна кардинальной смене образа мира, произведенной в свое время Коперником, когда геоцентрическая модель солнечной системы была заменена на гелиоцентрическую. Как Земля тогда потеряла статус центра вселенной, так и теперь человек должен отказаться от представления о себе, как о центре мира.

### Применение народных экологических традиций и религиозных воззрений в популяризации экологической этики

Экологической этикой издавна «пропитаны» народные традиции и религиозные воззрения. Так, у разных народов существуют традиции, поверья, пословицы, основанные на добре, долге, справедливости, симпатии, жалости, заботе, уважении и любви по отношению к животным, растениям, природе в целом, и не имеющие прямой пользы для человека. Американские индейцы считают, что человек имеет такие же права, как кролик, олень или растение. У койконов, жителей Аляски, традиции запрещают эксплуатировать не только человека, но и животных. В Украине говорят: «воробей маленький, а сердечко имеет», в Эстонии — «жаба человеку полбрата, убивать нельзя». Традиции русского Севера запрещают стрелять в лебедей по той причине, что оставшийся в живых супруг будет страдать три года.

У алтайцев запрещалось рубить молодые деревья, так как считалось, что они подобны маленьким детям и губить их грешно.

Этическому отношению к природе учат многие религии.

В Талмуде читаем: «Кто сохранит одну жизнь, это все равно, как если бы он спас весь мир; кто уничтожит одну жизнь — это все равно, как если бы он уничтожил весь мир».

«Ахимса» — один из известных принципов восточных религий: индуизма, буддизма и джайнизма. Он означает непричинение зла любому живому существу.

«Как мать бросает все, чтобы спасти своего единственного сына, так буддист всегда должен выказывать безграничную любовь и сочувствие ко всем живым существам» — учит Будда. Известна история о том, как Будда, чтобы накормить голодного тигра, отрезал и дал ему часть своего тела.

Ислам учит, что плохо обращаться с животными — означает не подчиняться воле Аллаха.

Пророк Мухаммед как-то рассказал историю, что однажды его укусил муравей и поэтому он приказал сжечь муравьиную кучу. Узнав об этом, Аллах отчитал его. Ислам учит: «Добро, сделанное животному, так же хорошо, как и добро, сделанное человеку; жестокий поступок по отношению к животному так же плох, что и жестокий поступок в отношении человека».

Евангелие говорит: «Праведник печется о жизни скота».

В «Основах социального учения Церкви Христиан Адвентистов Седьмого Дня в России» сказано: «Церковь рассматривает экологическую этику как неотъемлемую часть этики христианской. Любовь к Творцу подразумевает и любовь во всем Его творениям — даже к тем, кого любить, казалось бы, невозможно. Но ведь всех их создал и любит Бог! Благоговение перед Творцом должно проявляться и в благоговении перед сотворенной Им жизнью. Все живое достойно сохранения, независимо от «красоты» или «хозяйственно-промыслового значения».

Народные традиции и поговорки, религиозные притчи и изречения являются красочными, убедительными, афористичными, легко привлекают внимание и запоминаются, и поэтому могут с успехом применяться в популяризации экологической этики. С другой стороны, положения экологической этики могут использовать в своей работе представители различных религиозных конфессий с целью воспитания у прихожан уважения и любовного отношения к природе как божьему творению.

#### Экологическая этика и заповедное дело

Нигде так явно не применяются принципы экологической этики, как в заповедном деле, высоконравственном роде деятельности, обладающем объективно высокими моральными стандартами. Заповедное дело тесно связано с духовностью народа, его этическим отношением к природе. И наоборот, если в обществе резко падает нравственность, как в 1951 г. в СССР — то это грозит массовым закрытием заповедников.

Цели и мотивы заповедания — не только прагматические, экономические, но прежде всего духовные, этические, религиозные и эстетические. Глупо ожидать от заповедников и национальных парков экономической выгоды. Так, можно расставить в национальном парке игровые автоматы и соорудить казино, и экономическая выгода от туризма рез-

ко возрастет, но это уже не будет национальный парк.

Согласно экоэтической идеи о равноправности и равноценности всего живого, самодостаточной целью заповедания должно стать право дикой природы на существование, осознание того, что природу нужно охранять ради нее самой.

Из вышеперечисленного вытекает вполне конкретное предложение о разделении территории Земли на три равноценные части (по 33%). Первая часть отдается человеку, вторая — дикой природе (как заповедники), третья — в совместное пользование. Что же касается самих заповедников, то человеческие интересы и права должны уступать там интересам, правам и свободам дикой природы.

Заповедное дело, как вид человеческой деятельности, во многом сродни медицине, где давно уже действуют свои этические правила (клятва Гиппократова и т.п.), которыми обязан руководствоваться каждый врач.

По аналогии мной были предложены особые этические принципы заповедного дела, дополненные и одобренные на международном семинаре «Заповедное дело в общественном сознании: этические и культовые аспекты» (Трибуна-9) в 2002 г. в Киеве.

Цель этических принципов заповедного дела — создание внутренних, нравственных барьеров, особых «табу», запрещающих или регламентирующих определенные действия по отношению к заповедникам и другим охраняемым природным территориям.

Вот они:

- а. Не навреди.
- б. Цени, люби и уважай дикую природу ради нее самой.
- в. Используй этичные методы науки и экопросвещения.
- г. Почитай заповедную территорию как священное пространство.
- д. Благоговей перед дикой жизнью.
- е. Максимально соблюдай права дикой природы и живых существ.
- ж. Управляй так, чтобы заповедник развивался в направлении абсолютной заповедности.
- з. Не стремись к получению наживы от заповедной территории.
- и. Относись к заповедному делу как к самоценному доброду деянью.

Движение за освобождение животных

Экологическая этика, идея прав природы способствовали возникновению в 1970–

1990 гг. во всем мире мощного Движения за освобождение животных. У его истоков стояли такие известные экофилософы как американский ученый Том Риган, австралийский — Питер Сингер, английский экотеолог Эндрю Линзи и другие. Сейчас в этом движении насчитывается несколько миллионов человек и сотни известных радикальных организаций, таких как «Фронт освобождения животных», «Бригады милосердия», «Истинные друзья», «Милиция прав животных», «Коалиция защиты животных в шоу-бизнесе» и другие.

Идеи защитников животных поддерживают такие известные во всем мире люди как Пол Маккартни, Бриджит Бардо, Ким Бессинджер и другие.

Движение за освобождение животных отличается от многих подобных, например, от движения за освобождение рабов. Дело в том, что животные сами не способны потребовать своего освобождения путем голосования на выборах, участия в уличных демонстрациях или революциях. Вся их надежда — на тех благородных людей, которые придут к ним на помощь. Активисты движения не просто против жестокости в отношении животных, не только за их благополучие, прежде всего они выступают за права животных, как диких, так и домашних и сельскохозяйственных. Они отстаивают права животных на жизнь, на свободу, на защиту от ненужного страдания по вине человека. Активисты выступают против любительской охоты, корриды, собачьих боев, проведения экспериментов на животных, содержание животных в ужасных условиях на зверофермах, агрофабриках и зоосадах, требуют отказа от цирков, использования животных в генной инженерии, выступают за гуманизацию промышленного рыборазведения.

Так например, многие люди идут со своими детьми в цирк, совсем не подозревая, что этим поддерживают многовековую традицию жестокости и глумления над животными. Так, чтобы слоны выполняли цирковые номера, их бьют кувалдами и обухами топоров, цепляют крючьями между ушами или между пальцами ног. Шимпанзе и другим обезьянам часто устанавливают, спрятав под костюмом, устройства с дистанционным управлением, чтобы дрессировщик мог включить электрошок в случае нежелательного поведения. Кошкам и собакам вводят наркотики. Медведям прижигают передние лапы, чтобы они делали стойку. Животных морят голодом, дабы сломить их волю к сопротивлению. А когда цирковая карьера животного заканчивается, его часто просто выбрасывают на свалку.

Примерно также обращаются с животными в зоосадах, сельскохозяйственных фермах, в бойнях, в вивариях. Долгое время все это успешно скрывалось, однако благодаря защитникам животных все чаще становится достоянием широкой общественности.

Методы борьбы защитников животных разнообразны и смелы. Это не только сборы подписей, пресс-конференций и привлечение к этой проблеме «звезд» эстрады и ки-

но. Защитники животных разрисовывают краской витрины пушномеховых и охотничьих магазинов, саботируют проведение охот, пикетируют открытие выставок охотничьих трофеев и цирковых сезонов. За это их нередко избивают, кидают в полицейские участки, журналисты из ведомственных и коммерческих изданий устраивают настоящую травлю защитников животных в средствах массовой информации.

Однако, всем этим не сломить людей, поставивших перед собой благородную цель защиты прав животных.

Желающим ближе познакомиться с Движением за освобождение животных рекомендуем посмотреть следующие сайты:

Сайт Т. Ригана — [www.cultureandanimals.org](http://www.cultureandanimals.org)

Интерресурс «Права животных» — [www.hedweb.com](http://www.hedweb.com)

«Зеленая молния» — [www.glsochi.narod.ru](http://www.glsochi.narod.ru)

Центр этичного отношения к животным — [www.greenlife.narod.ru](http://www.greenlife.narod.ru)

Группа «Освобождение Земли и животных» — [www.liberation.narod.ru](http://www.liberation.narod.ru)

Сайт Ольги Кажарской — [www.dogfriend.ecologia.ru](http://www.dogfriend.ecologia.ru)

Фронт освобождения животных — [www.animalliberationfront.com](http://www.animalliberationfront.com)

Люди за этичное отношение к животным — [www.meatstinks.com](http://www.meatstinks.com)

Центр «Жизнь» — [www.cetalife.h10.ru](http://www.cetalife.h10.ru)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рекомендованная  
литература

1. Андреев Д., 1993. Роза мира. — М.: Товарищество Клышников-Комаров и К. — 301 с.
2. Борейко В.Е., 2003. Прорыв в экологическую этику. — К.: Киевский эколого-культурный центр, издание 3-е дополненное. — 228 с.
3. Борейко В.Е., 2003. Философы дикой природы и природоохраны. — К.: Киевский эколого-культурный центр, издание 2-е дополненное. — 180 с.
4. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности, 1990. — М.: Прогресс. — 380 с.
5. Гуманитарный экологический журнал, 1999-2004. — Т. 1-6. — К.: Киевский эколого-культурный центр.
6. Дерябо С.Д., 1999. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. — М.: МПСИ. — 306 с.
7. Думая как гора: на пути к совету всех существ, 1992. — М.: Голубка. — 126 с.
8. Леопольд О., 1980. Календарь песчаного графства. — М.: Мир. — 216 с.
9. Нэш Р., 2001. Права природы. История экологической этики. — К.: Киевский эколого-культурный центр. — 180 с.
10. Павлова Т.Н., 1998. Биоэтика в высшей школе. — К.: Киевский эколого-культурный центр. — 128 с.
11. Про Эко (специальный выпуск). Бюллетень, Охрана дикой природы, 1996. — М. ЦОДП. — 50 с.
12. Сайт Киевского эколого-культурного центра по экологической этике и гуманитарной экологии: [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru)
13. Сингер П., 2002. Освобождение животных. — К.: Киевский эколого-культурный центр. — 136 с.
14. Швейцер А., 1992. Благоговение перед жизнью. — М.: Прогресс. — 572 с.
15. Экологическая антология, 1992. — Москва-Бостон: Голубка. — 268 с.
16. Риган Т., В защиту прав животных. Линзи Э., Божественные права животных, 2004. — К.: Киевский эколого-культурный центр. — 104 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Учебные задачи  
по экологической этике

В. Борейко

Задача 1

Согласно теории прав природы, синиц, чижей нельзя отлавливать для содержания в клетках, так как это нарушает их право на естественную свободу в естественной среде обитания. Но ведь держа зимой птиц в клетке, мы таким образом спасаем их от бескормицы. Как быть?

Ответ. Чтобы защитить синиц и чижей от бескормицы, не обязательно их отлавливать и держать всю зиму в клетках, лучше соорудить кормушку и подкармливать их в тяжелое время на природе, что будет соответствовать экоэтическому подходу.

Задача 2

В жизни часто возникает ситуация, когда человеку, чтобы спасти свою жизнь или здоровье, приходится лишать жизни комаров, глистов, болезнетворных микробов. Но ведь убивая их, человек тем самым нарушает их право на жизнь.

Ответ. В данном случае человек прибегает к необходимой самообороне, что не отрицается экологической этикой.

Задача 3

Человек разводит коров, свиней, а затем в целях своего пропитания, лишает их жизни, чем посягает на их право на жизнь. Правильно ли это?

Ответ. Человек так же, как многие млекопитающие (медведь, свинья, ежик и др.) является существом всеядным. Поедание мяса для многих людей считается жизненно необходимым. В природе все устроено так, что одно живое существо живет за счет жизни другого (то есть завершение одной жизни является условием продолжения другой жизни), поэтому мясоедство человека и людоедство медведя, как вынужденная мера поддержания его жизни, является как экологически, так и этически обоснованной (своего рода «необходимое» зло).

Другое дело, когда питание человека превращается в особое извращенное гурманство (паштет из соловьиных языков, жареные лошадиные глазки, филе из ножек лягушек и т.д.), что с позиции экологической этики является неправильным. Хотя в целом человек должен стремиться как можно меньше убивать живых существ.

#### Задача 4

Охотник-любитель убивает на охоте зайца. На ферме разводят телят, которых тоже лишают жизни. Как в первом, так и во втором случае, человек забирает у животного жизнь. Однако почему любительская охота с позиции экологической этики является безразличной, а выращивание телят на мясо так не осуждается.

Ответ. Все различие в целях, мотивациях совершаемых действий. Охотник-любитель убивает дикое животное не с целью пропитания, как это делается во втором случае, а с целью развлечения. Получение развлечения не может считаться моральным обоснованием для убийства живого существа.

#### Задача 5

Во многих заповедниках и национальных парках проводятся санитарные рубки и другие мероприятия, направленные против короедов. Может ли это с позиции экологической этики считаться правильным?

Ответ. Заповедники и национальные парки — это такие единственные пока на Зем-

ле участки дикой природы, где права всех живых существ должны защищаться в максимальном объеме, где каждая жизнь находится под охраной. Короед - такой же настоящий и законный обитатель заповедного леса как и олень, белка или филин. Лес — его дом, дерево — его пища. И он имеет на это все права.

#### Задача 6

В одном заповеднике развелось очень много кабанов и оленей. Они стали наносить экосистеме заповедника огромный ущерб — уничтожив практически весь подрост. Тогда было предложено организовать в заповеднике охоту, чтобы не только снизить количество кабанов и оленей до оптимального, но еще и немного денег для заповедника заработать. Правильно ли это?

Ответ. Открытие любой охоты в заповеднике или национальном парке — вопиющие нарушения не только прав животных, но и экологических принципов в заповедном деле {благочестивей перед дикой природой, не стремись к получению наживы от заповедника и др.). Численность расплодившихся животных можно уменьшить другими, экологически способами — перестав их подкармливать зимой, акклиматизировав волков или, в крайнем случае, путем отлова с последующим выпуском в других регионах.

#### Задача 7

Активисты одной зоозащитной организации закупили в зоомагазине всех канареек и выпустили их на волю. Правильно ли это с точки зрения экологической этики и права животных на свободу?

Ответ. Канарейки являются домашними животными, для которых естественной средой обитания стала клетка. Более того, выпущенные на свободу, и оставшиеся без опеки человека, они просто погибнут.

#### Задача 8

В одном заповеднике при помощи давилок в целях научных исследований добывается огромное количество мышевидных грызунов. Этично ли это?

Ответ. Не этично. Мыши, как млекопитающие, согласно теории прав природы, обладают правами на уровне вида и индивида. В заповеднике их права должны защищаться максимально. Ставя в заповеднике давилку, ученый не только попирает права мыши на жизнь, но и обрекает ее на ненужные страдания.

#### Задача 9

В одном из заповедников, где обитает редкий, занесенный в Красную книгу вид кулика, расплодилось серых ворон, которые расклеывая его яйца, поставили на грань исчезновения всю заповедную популяцию редкого кулика. Администрация заповедника приняла решение об отстреле серой вороны, что, в свою очередь, грубо нарушает права особей этого вида на жизнь. Как быть?

Ответ. Так как с позиции экологической этики и теории прав природы, права видов имеют преимущество перед правами индивидов, то сохранение редкого вида кулика является задачей более весомой, чем защита нескольких сотен серых ворон, представителей очень распространенного вида. Однако вряд ли с позиции прав природы и экологической этики можно согласиться с отстрелом в заповеднике серых ворон. Ведь заповедник и национальный парк — это такое особенное место, где вообще никогда не должны звучать выстрелы. Поэтому для ограничения численности серых ворон должны приниматься другие меры — пернатые хищники (соколы, ястребы), отлов ворон с выпуском их за пределами заповедника и т.п.

#### Задача 10

Обитающие в заповеднике волки стали делать вылазки на соседние с заповедником фермы, режа скот. Крестьяне обратились к руководству заповедника с требованием уничтожить волков. Как быть?

Ответ. Волки также хотят кушать мясо, как и люди. И имеют, согласно теории прав природы, на это полное право. Администрация заповедника не должна соглашаться с требованием крестьян на отстрел волков в заповеднике, а лишь может помочь организовать более качественную охрану сельскохозяйственных животных.

### Задача 11

В элеваторе завелось много мышей и крыс, наносящих серьезный материальный ущерб. Директор элеватора предполагает для борьбы с ними закупить яд. Как расценивать этот поступок с точки зрения экологической этики?

Ответ. С точки зрения экологической этики уничтожение животных ядом недопустимо, так как заставляет их страдать. Понятно, что спасение зерновых запасов требует ограничение численности грызунов, что можно произвести более этичным способом, используя природных врагов грызунов, или при помощи стерилизации мышей и крыс.

### Задача 12

В результате строительства многоэтажного жилого дома планируется засыпать песком и гравием небольшое болото где обитают лягушки, черепахи и другая живность (краснокнижных видов не имеется). Как следует поступать с точки зрения экологической этики?

Ответ. С точки зрения экологической этики и защиты прав перечисленных животных (как индивидов), болото следует отстоять от уничтожения или, в крайнем случае, добиться возмещения ущерба животным путем отлова всей живности с переносом в другое природное болото, или в искусственно созданное.

### Задача 13

Научный сотрудник зоологического института подал заявку в природоохранный орган с просьбой дать ему разрешение на научный отстрел 20—30 особей нескольких обычных видов птиц с целью сбора материала для написания диссертации. Этично ли проводить такую научно-исследовательскую охоту?

Ответ. С позиции экологической этики обмен жизнь на материал для диссертации не может считаться равноценным. Жажда знания нужно удовлетворять гуманными способами исследования. Сбор материала для диссертации не может считаться жизненно важной человеческой потребностью, ради которой возможно нарушение права живых су-

ществ на жизнь.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Учебные рефераты  
по экологической этике на тему  
«Нематериальные ценности  
дикой природы»

В. Борейко

Вступление

При преподавании вузовского курса «Экологическая этика» по теме «Ценности природы» рекомендуется предложить студентам в целях лучшего освоения ими важности нематериальных ценностей дикой природы написать реферат. Можно попросить, чтобы они описали нематериальные ценности различных регионов дикой природы: гор, пустыни, тундры, альпийских лугов, целинных степей, болот, дельт рек, пещер, подводных участков и т.п., или хорошо известных видов фауны и флоры: львов, слонов, тигров, медведей, дубов, елей, пальм, лотоса и др.

В качестве примера приводится реферат «Нематериальные ценности древних лесов».

Древние леса как колыбель гроз  
(духовная ценность)

От первозданные лесов веет правдой. Они — часть «географии надежды». Они способствуют появлению мечты. «Только в лесах можно обрести мир» — сказал Микеланджело. В древних лесах царит дух мифов и предрассудков. Первозданные леса представляют собой место, где мы встречаем явления из другого, более вечного мира, который нарушает течение времени в нас самих. Один монах слушал в старом лесу пение птиц всего

три минуты, а потом обнаружил, что за это время истекло 300 лет.

#### Древние леса как музеи прошлого (историко-культурная ценность)

Древние леса хранят в себе следы культуры времен и народов. В них царит дух благочестия перед древностями. Следы древних поселений, культурные захоронения, сказания, легенды, народные лесные промыслы имеют необыкновенную историческую и культурную ценность. Уничтожение древних лесов — это гибель уникальной культуры многих народов. Их утрата воспринимается не только как коллективная, но и персональная утрата. Для многих людей очень важно, что именно на этот древний лес смотрели люди на протяжении веков — это дает им культурный опыт. Такой возврат к древним временам позволяет почувствовать единство с природой и временем.

С другой стороны, древний лес и сам по себе имеет историческую ценность благодаря особому типу преемственности с прошлым. Первозданный лес — это исторический документ, исток информации о человеческом прошлом. В нескольких квадратных метрах древнего леса содержится больше информации высшего порядка, сложности и комплексности, чем во всех библиотеках человечества.

Эта лежащая в основе история обеспечивает подлинность древних лесов. Когда мы восхищаемся древним лесом, мы восхищаемся и его историей.

#### Древние леса как храм (религиозная ценность)

Древние леса своим величием, таинственной тенью производят возвышенное впечатление на каждого входящего в них и возбуждают мысли о близости божества. Первозданный лес — это то редкое место, где может быть найдено религиозное вдохновение или сам Бог. Древние леса — символ творения и терпимости, всего мира и гармонии с Богом. Взгляд на дикий и древний лес поднимает человека к религиозным мыслям, которые служат связью между ним и бесконечным, и крепче привязывают к чудесам и красотам. Такой лес становится своего рода храмом, местом покоя, вдохновения и молитв.

Древние леса пробуждают нашу тягу к религии и пониманию того, что мы должны быть довольны тем, что имеем. Древние леса - это «страна Бога».

#### Древние леса как место обретения мудрости (образовательная ценность)

В древних лесах начались многие великие учения и религии. В первозданном лесу

получил свои познания Будда. В дубовых священных рощах древние германцы проводили военные советы. В Индии существует специальная категория древних лесов — «танован», где мудрецы пребывают в поисках истины.

Древние леса как колыбель нации  
(патриотическая ценность)

Первозданные леса оказали огромное влияние на национальные особенности и ментальность родившихся под их сенью народов. Культуролог Симон Чама писал о древних германских еловых лесах как воплощении немецкого военного духа, широколиственных английских — как проявлении английских вольностей и свобод, горных лесах США как ощущении трансцендентальной связи человека с Богом, о дубовых рощах Польши как воплощении борьбы за национальную свободу.

Немецкий этнограф Г. Риель сказал: «Мы должны сохранять лес не только для того, чтобы очаг не остывал зимой, но также для того, чтобы Германия оставалась Германией». А великий Бисмарк назвал «высокий лес» символом Германии.

Древние леса как вместилище красоты  
(эстетическая ценность)

Известный русский художник Иван Иванович Шишкин любил изображать на своих картинах дремучие первозданные леса, показывать их дикость, свободу и красоту. Что ни лесной пейзаж, «то свой мятеж цветов и звуков». Красота дикого леса — высокий и прекрасный дар. В своем величии с ней могут сравниться разве что только горы.

Придет время и окажется, что сохранными древними лесами природная красота превратится в бесценный эталон, меру и критерий прекрасного, великого учителя и вдохновителя муз. В таинственном молчании дремучих чаш будут зарождаться наиболее возвышенные произведения, создаваться красивейшие художественные образы.

Древние леса как здравница  
(лечебно-рекреационная ценность)

Обновление души и тела — величайшая услуга древних лесов. Посещение первозданного леса делает человека не только здоровее, не только лучше, оно делает его новым. Туда стремятся в поисках одиночества и медитаций, или для того, чтобы уйти от мира. Ценность отдыха в лесной глуши измеряется не цифрами, но полнотой переживаний.

Недаром мари-язычники считали, что не через молитву и церковь оздоравливается и очищается человек, а непосредственно через древний лес.

Древние леса ради самих себя  
(внутренняя ценность)

Древний лес имеет врожденное право на существование. Это моральная категория. Это право существует независимо от нас, нашего сознания, как скажем, законы математики. Древние леса имеют внутреннюю ценность как сообщества дикой жизни, вне зависимости от ее полезности для людей.