Концепция абсолютной заповедности предполагает полную охрану мест обитания всех видов живых существ в природных заповедниках. Ей противостоит концепция регуляции в заповедниках, которая, по сути, представляет собой идею «исправления одних нарушений другими нарушениями».

Вместе с тем в лесных природных заповедниках Украины (и не только в Украине) происходит абсурдная, антиэкологическая рубка старых, усыхающих, дуплистых деревьев и уборка валежника, взятые из практики заурядного лесного хозяйства. Ежегодно в заповедниках Крымский, Полесский, Медоборы, Росточье, Днепровско-Орельский, Ровенский, Черемский, принадлежащих Госагентству лесных ресурсов Украины или Львовскому лесохозяйственному университету, санитарными рубками проходится 100-200 гектаров. В сумме ежегодно рубки охватывают 900 га заповедной лесной площади, суммарный объем заготовленной древесины — 25 тыс.куб.м. При этом рубки в Черемском заповеднике каждый год занимают около 1 % его территории, в Росточье — 2,6 %, в Днепровско-Орельском — 1,3 %, в Медоборах — 2,8 % территории заповедника. В заповеднике Росточье рубки леса занимают площадь в 6 раз больше, чем в Каневском заповеднике, имеющем такую же территорию, но не

Снимок из космоса заповедника Медоборы. Стрелкой указаны следы от рубок леса.

А так это выглядит на земле (снимок внизу).

подчиненного лесникам. В заповеднике Горганы, подчиненного Минэкологии Украины, площадь рубок в 280 раз меньше, чем в заповеднике Медоборы, которым руководят лесники.

До сих пор многие находятся во власти псевдонаучного и лукавого аргумента лесников, что если не рубить в лесу усыхающих, дуплистых деревьев, не убирать валежник, то лес будет полностью уничтожен «вредителями». Под его прикрытием санитарные рубки в природных заповедниках становятся «не мерой ухода за лесом, а удобной формой лесопользования» (Соколов и др., 1997),нанося огромный ущерб лесному биоразнообразию и заповедным экосистемам, уничтожая места обитания 68 видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины и жизненно связанных со старыми и дуплистыми деревьями.

Экологический вред от санитарных рубок и уборки «мертвой» древесины в заповедниках

Черный аист

1. Санитарные рубки уничтожают места обитания 18 видов летучих мышей, 60 % сов, 100 % дятлов, 36 % хищных птиц, 30% жуков, 14 % млекопитающих из занесенных в Красную книгу Украины, а также краснокнижных гоголя, черного аиста и клинтуха.

Голубь клинтух

2. Уничтожение мест обитания краснокнижных растений.

Орлан-белохвост

Санитарные и другие рубки, сжигание порубочных остатков, проводимые в заповедниках, уничтожают места произрастания занесенных в Красную книгу Украины лилии лесной, орхидеи-гнездовки, черемши, подснежника обыкновенного,любки двухлистой, любки зеленоцветковой (Бортник, 1993), а также негативно влияют на все орхидеи, так как наличие по соседству старых деревьев способствует успешному образованию микоризы (Light, MacConail, 2006).

Рубки леса в Днепровско-Орельском заповеднике

3. Уничтожение мест обитания краснокнижных грибов и лишайников.

Вырубывание в заповедниках старых деревьев уничтожает места обитания по меньшей мере 4 видов краснокнижных грибов (спарасис кучерявый, саркосома круглая, шишкогриб чешуйчатый, пизолит бескорневой), а также краснокнижного лишайника гетеродермии прекрасной (Червона книга України, Рослинний, 2009). Доказано, что многие виды лишайников могут расти только на старых деревьях (Fritz, 2009).

4. Угроза существованию всему лесному биоразнообразию.

В одном мертвом дереве обитает до несколько сот видов грибов, растений и животных (Гутовски и др., 2003). Одна треть видов лесного биоразнообразия обитает в сухих деревьях и валежнике (Мертва, 2004). В Беловежской пуще в мертвой древесине обнаружено 75 видов мхов, 24 вида печеночников, 119 видов грибов. В лесах, где нет санитарных рубок, плотность дятлов выше в 3-4 раза (Гутовски и др., 2003).

Все это массовое биоразнообразие уничтожается санитарными рубками.

5. Уничтожение естественных врагов «вредителей» леса.

В старых, дуплистых деревьях обитает огромное количество птиц, летучих мышей, перепончатокрылых, являющихся природными врагами насекомых-«вредителей». Вырубывая мертвую древесину, лесники сами создают проблемы с наличием насекомых-«вредителей».

Летучая мышь

Сыч-воробей

6. Нарушаются закономерности естественного отбора.

Вырубкой всех больных и сухостойных деревьев в заповедном лесу лесники нарушают существующие закономерности естественного отбора и придают ему совершенно ненужное направление (Наумов, 1976).

Садовая соня

7. Негативная селекция.

В заповеднике, как хранилище генетического фонда дендрофлоры, должны сохраняться не только лесохозяйственно лучшие деревья, но и деревья с противоположными качествами. Однако в результате санитарных и других рубок лесники сдвигают спектр наследственных основ деревьев в желаемую сторону (Ромедер, Шенбах, 1962).

8. Борьба против законов природы.

Санитарные и другие рубки в заповедниках направлены против естественного хода природных процессов и явлений, ограничивают автономию и свободу дикой заповедной природы.

9. Отрицательное воздействие на водный режим почв, накопление гумуса, накопление и разложение подстилки.

Рубки воздействуют на водный режим почв, накопление и разложение подстилки, накопление и динамику зольных элементов, на плодородие лесной почвы в целом (Свиридова, 1961).

10. Значительное негативное изменение в лесной экосистеме.

Рубки вызывают катастрофические сукцессии лесных биоценозов (Краснитский, 1979), губят природную систему естественного леса.

11. Изымаются минеральные вещества.

При осветлении, прочистках, прореживаниях, проходных и санитарных рубках из леса единовременно извлекаются от 5 до 20 м. куб/га стволовой древесины, благодаря чему из леса безвозвратно отчуждается большое количество фосфора, калия и кальция.

12. Рубки в заповедниках дискредитируют заповедное дело в глазах местного населения.

Местные жители не могут понять, почему им запрещено собрать в заповеднике лукошко грибов, в то время как рубка лесных заповедных массивов на сотнях гектаров, шум бензопил, автомобильных моторов, проезд машин, груженных лесом, голоса рубщиков — вполне законное дело.

13. Рубки в заповедниках нарушают концепцию абсолютной заповедности, права живых существ и заповедных экосистем.

С точки зрения экологической этики все живые существа

Рубки леса и пилорама в Крымском заповеднике (кордон АсПорт)

и экосистемы, также как и человек, имеют права на жизнь, свободу и процветание. Эти права наиболее полно защищаются в заповедниках. Наиболее важным для заповедников является концепция абсолютной заповедности, целью которой является сохранение и поддержание спонтанного развития и ненарушенности экосистем.

14. Ущерб лесу во время трелевки.
Во время трелевки срубленных деревьев в подстилке и грунте остаются глубокие борозды, а на растущих соседних деревьях — шрамы от сбитой коры.

Борозды от трелевки леса в заповеднике Медоборы

Экологическая польза от «мертвых» и усыхающих деревьев

Старые, сухие, дуплистые деревья и валежник не только обеспечивают домом и пищей одну треть лесного биоразнообразия, но и играют ключевую роль для поддержания продуктивности леса и его экологических функций, стойкости лесов и фиксирования двуокиси углерода, противодействуют эрозии земли, сохраняют влагу, удобряют грунт. «Мертвую» древесину признано природной средой обитания, которая в настоящее время находится под наибольшей угрозой (Мертва, 2004).

Дупла летучей мыши в лесу

Санитарные рубки и борьба с «захламленностью» лесов не имеют научного обоснования

Еще в середине-конце 20 века передовыми отечественными и зарубежными учеными было доказано, что санитарные рубки леса и уборка валежника не приносят никакой пользы в борьбе с так называемыми «вредителями» леса. Лес в состоянии обеспечить свое существование своими силами (Наумов, 1976). Что же касается «вредителей», то они нападают только на ослабленные и отстающие в росте деревья, выполняя роль «санитаров» леса (Наумов, 1976). Доказано, что рубки сухостоя еще больше ускоряют усыхание деревьев (Никитина, 1975). Рубки в лесах способствуют усилению вредной деятельности насекомых (Рафес, 1968). По мнению С.Ф. Негруцкого (1973) пользы отрубок деревьев при борьбе с корневой губкой нет. По мнению Е.Г. Мозолевской устойчивость лесных насаждений к «вредителям» леса является функцией их заповедного режима (Мозолевская, 1964).

Рубка леса в заповеднике Медоборы

«Вредители» и «болезни» леса — такой же элемент лесного биоразнообразия и лесных экосистем, как и краснокнижные виды. Поэтому бороться с ними нельзя.

Экологическая польза от «вредителей» леса лесным экосистемам

Растительноядные насекомые леса или «вредители» являются важнейшим элементом биоразнообразия, так как осуществляют круговорот веществ и энергии в лесу, улучшают почвенные условия за счет экскрементов насекомых (Рафес, 1968), являются «санитарами» леса, нападая только на больные, слабые деревья. Кроме того, они заслуживают в заповеднике охрану просто как часть биоразнообразия, имеющая также право на существование.

Рубки леса в природных заповедниках — антизаконны

Санитарные рубки в природных заповедниках Украины грубо нарушают:

1. Статью 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины», запрещающую в природных заповедниках нарушение условий обитания и гнездования диких животных, а также естественное развитие природных процессов и явлений.

2. Статью 39 Закона Украины «О животном мире», требующую обеспечивать охрану мест обитания и условий размножения животных

3. Статью 27 Закона Украины «О растительном мире», которая запрещает технологии, которые вызывают нарушения состояния и условий произрастания растений.

4. Статью 20 Закона Украины «О Красной книге Украины», которая гласит об ответственности виновных в ухудшении условий обитания (произрастания) видов животных и растений,занесенных в Красную книгу Украины.

5. Статью 90 Кодекса Украины об административных правонарушениях, которая привлекает к ответственности виновных в ухудшении условий обитания (произрастания) животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины. Статья 87 данного Кодекса привлекает к ответственности виновных в нарушении условий охраны мест обитания животных.

Жук-олень

6. п. 4 - А, статьи 3 Конвенции об охране мигрирующих видов животных, который требует охраны места обитания животных, занесенных в списки данной Конвенции (орлан-белохвост).

Зеленый дятел

7. п. Д, статьи 8 Конвенции об охране биологического разнообразия, который обязывает наладить охрану естественных мест обитания видов флоры и фауны и сохранение популяций видов в естественных условиях.

Бородатая неясыть

8. п. 4, статьи 3 Соглашения об охране летучих мышей в Европе, который обязывает принимать необходимые действия с целью охраны летучих мышей.

9. п. б, статьи 6 Конвенции об охране дикой флоры и фауны и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция), который запрещает наносить преднамеренный ущерб местам выведения потомства или отдыха или их уничтожения. (В Приложении II к данной Конвенции среди видов животных, подлежащих строжайшей охране, включены: 18 видов летучих мышей, обитающих в лесах, дятлы белоспинный, трехпалый, зеленый, клинтух, неясыть бородатая и длиннохвостая, сплюшка, сипуха, сыч мохноногий, сыч-воробей, усач большой дубовой и усач альпийский. Именно эти 30 видов обитают только в старых, дуплистых деревьях и санитарные рубки леса в природных заповедниках лишают их последних мест обитания в Украине.

Усач большой дубовый

Рубки ухудшают информационную ценность заповедников

Рубки леса лишают ученых возможности проводить в заповедниках качественные мониторинговые исследования, ухудшают информационную ценность заповедников.

Поэтому любые рубки в природных заповедниках должны быть запрещены!

Киевский эколого-культурный центр

РУБКИ ЛЕСА В ЗАПОВЕДНИКАХ — СМЕРТЬ ДЛЯ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

Автор В. Борейко,
Заслуженный природоохранник Украины,
директор Киевского эколого-культурного центра

Фото В. Борейко, А. Паламарчук

Оригинал-макет Светланы Желясковой
2013