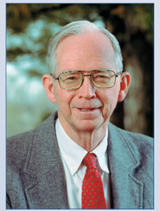
Мировая практика природоохраны пришла к нескольким дополняющим одна другую концепциям природоохранных территорий различного назначения. Однако единственной идеей, разработанной в интересах дикой природы и защищающей её от бесцеремонного и вездесущего вмешательства человека, является идея абсолютной заповедности.

Генри Торо

К её формулировке независимо пришли ученые-экологи, экофилософы и природохранники различных континентов: Евразии и Северной Америки. Так, мощная экофилософская база идеи абсолютной заповедности была разработана рядом американских экофилософов и экологов. В своих трудах американские экофилософы подчеркивали важность такой ценности дикой природы, как свобода — ценность, без которой не может быть успешного эволюционного развития экосистем и дикой жизни. Еще в середине XIX века выдающийся американский экофилософ Генри Торо писал о необходимости защиты свободы дикой природы. По мнению радикального эколога Дейва Формэна, дикой природе нужно позволить идти своим путем, а не «пользоваться ей».

Дэйв Формэн



Холмс Ролстон III

В статье «Биология и философия в Йеллоустоуне» экофилософ Холмс Ролстон III писал о необходимости строго различать естественное и искусственное вмешательство человека в дикую природу национального парка: «Восстановление волков как хищников будет более естественно, чем истребление лосей снайпером». Экофилософ предлагает принять «Декларацию свободы для сохранившейся дикой природы» (что-то наподобие воззрения об освобождении черных рабов, подписанное Президентом США А. Линкольном в 1863 г.). По его мнению, дикой природе, особенно находящейся на заповедных территориях, должна быть гарантирована свобода и автономия.

Экофилософ Джек Тернер критикует руководителей тех американских национальных парков, где главные принципы — контроль, управление и организация отдыха, а совсем не защита свободы дикой природы. Такая контролируемая заповедная дикая природа, по его мнению, фикция: «Мы не можем сохранять дикую природу как сохраняют клубнику — собранную, сваренную и закрытую в банки. Сохранять дикую природу — означает сохранять ее автономию и свободу».

Синхронно с американскими коллегами к идее охраны дикой природы через абсолютную заповедность пришли российские ученые. Экологи Г. А. Кожевников, Н. Ф. Реймерс, А. М. Краснитский, Ф. Р. Штильмарк, С. А. Дыренков сформулировали её в законченном и готовом к практическому внедрению виде.

Г.А. Кожевников

С.А. Дыренков

В 1908-09 гг. Г.А. Кожевниковым был предложен идеальный режим полной неприкосновенности и особый вид природоохранной территории, где этот режим должен обеспечиваться — природный заповедник.

Этот режим должен обеспечиваться за счет:

1. Довольно большой площади дикой природы;

2. Наличия вокруг заповедника особой охранной зоны;

3. Строгой охраны от людей, запрещения их проезда и прохода;

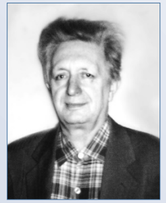
4. Запрещения хозяйственного использования дикой природы — охоты, рыбной ловли, рубки леса, а также добычи природных ископаемых, посевов и посадок, сбора грибов и ягод.

5. Запрещения любого прямого и непосредственного вмешательства в ход природных процессов и явлений: «Всякие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование здесь недопустимы (...) Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты».

6. Неприкосновенный режим устанавливается навсегда.

Классики абсолютной заповедности предложили и неторые дополнения:

1. Косвенное влияние человека на заповедник (глобальное загрязнение, тепловое воздействие на атмосферу) не должны рассматриваться при поддержании режима заповедности. Это же касается проникновения на заповедную территорию чужеродных видов, а также трансформации заповедных экосистем вследствие отсутствия какого-либо экологического звена — например, зарастания лугов в отсутствие копытных;



Ф.Р. Штильмарк

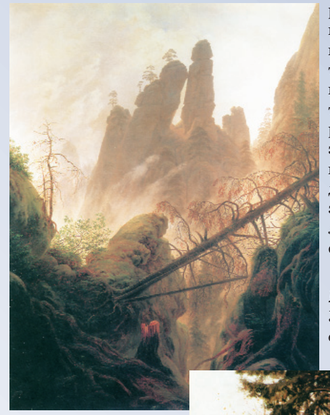
2. Абсолютная заповедность распространяется не только на естественные малоизученные участки дикой природы, но и участки заповедников, имевших серьезное антропогенное воздействие. По мнению Ф. Р. Штильмарка (высказанному совместно с Н. Ф. Реймерсом), «заповедание может осуществляться как восстановительный акт, своеобразная реанимация» природных экосистем.

3. Идея абсолютной заповедности является идеалом, к которому нужно стремиться при осуществлении менеджмента в любом природном заповеднике. На современном этапе, когда расплодилось много лукавых идей, захлестнувших мир и позволяющих «оправдать» продвижение бизнес-интересов в последние участки дикой природы, широкое распространение и применение идеи абсолютной заповедности является единственной мерой реальной защиты дикой природы. Иногда можно услышать такое мнение, что идея заповедников является несовременной, что это пережиток советского строя и в мире мол никто к такому не пришел. Выше мы показали, что это не правда, однако следует добавить, что в современных условиях идея абсолютной заповедности является особенно актуальной для стран, в которых сохранились значительные участки дикой природы, поэтому именно заповедники, а не адекватные идее самостоятельного существования дикой природы национальные

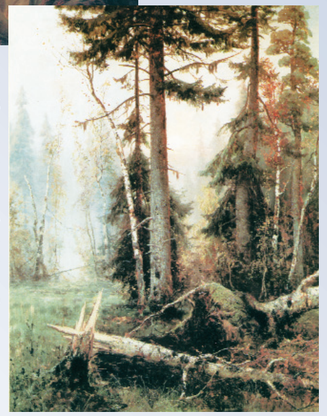
Г.И. Гуркин. *Озеро горных духов, 1910*

Н. Рерих. *Канченджанга, 1924*

парки должны здесь создаваться. Не пресловутое «рациональное природопользование» и «экосистемные услуги», а идея абсолютной заповедности должна находить все больше применения, и не только в Евразии или Северной Америке, но и на таких континентах, обладающих большими запасами дикой природы, как Антарктида, Южная Америка, Африка или Австралия, а также на участках океанов. На последних диких участках этих континентов нужно создавать именно природные заповедники! Неудивительно, что все больше зарубежных экологов, заслуженно критикуя национальные парки, начинают приходить к необходимости создания территорий, свободных от вмешательства человека. Именно эти взгляды, хотя и в незаконченном виде, положены в основу европейской природоохранной сети «Натура 2000». Именно на основе данной идеологии создаются в Антарктике особо охраняемые территории (ASPA), вход в которые даже исследователям строго запрещен. Все больший интерес эта идея находит в уставшей от «рационального природопользования» и рекреационного беспредела Польше. И только у нас некоторые недалекие экологи предлагают заповедники упразднить или преобразовать в национальные парки (или их полный аналог — т.н. «биосферные заповедники»). Что касается Украины и ряда постсоветских стран, то часто можно услышать голоса тех, кто говорит про неадекватность заповедного режима для сохранения ряда редких видов растений и животных, существующих в определенных фиксированных условиях, которые предлагается поддерживать искусственно так называемыми регуляционными мероприятиями или же после трансформации заповедника в национальный парк (биосферный заповедник). В этом случае необходимо возразить, что сохранение природного хода процессов и сохранение отдельных видов не являются совместимыми. С. А. Дыренковым еще в прошлом веке был сформулирован принцип разделения целей особо охраняемых природных территорий. При этом в заповедниках никаких регуляций и покровительства отдельным видам быть не должно. В то же время все эти процедуры могут присутствовать на территориях других особо охраняемых природных объектов (национальных парков, заказников и др.). Аргументы «теоретиков» «исправления нарушений другими нарушениями», как удачно назвал С. А. Дыренков регуляционные мероприятия, окончательно разбиваются о суровую практику. Ведь почти 100% современных регуляционных мероприятий — это чистой воды хозяйственное использование территории заповедника, которое проводится под шитым белыми нитками теоретическим прикрытием. При этом, например кошение проводится с использованием тяжелой техники и в сроки, оптимальные для качества травы, а не требований регуляции, под видом борьбы с неестественными древостоями заготавливается ценная древесина и т.д.



К. Фридрих. *Ущелье в скалах, ок. 1822–1823*



Кто-то может привести второй широко распространенный аргумент — режим заповедников в украинских услови-

Ю. Клевер. *Дебри*

S. Lyman. *Early Winter in the Mountains, 1983. Фрагмент*

ях, мол, зачастую не соблюдается. Стоит ли содержать такие территории? Не лучше ли узаконить отношения, которые сложились в рамках пластичной категории — национальный парк. Необходимо объяснить, что такой аргумент приводят либо люди искренне заблуждающиеся, либо заангажированные в процесс лоббирования хозяйственных интересов. Ведь практикам природоохраны хорошо известно, что природные заповедники в настоящее время — это объект ПЗФ с наиболее строгим природоохранным режимом. Они не зонируются, что исключает в их случае возможность угодного кому-то перезонирования с целью вывода необходимого участка из заповедного режима в иной. Земля природных заповедников Украины вынесена в натуру, на всей их территории действует достаточно жесткий правовой режим, что делает их защиту наиболее успешной, но лишь в том случае, если общественность и администрация заповедников готовы бороться. В общем, должен действовать принцип стремления к максимуму и обороны природы на самых дальних подступах.

И.И. Шишкин. *Еловый лес, 1892*

Часто звучит мнение, что заповедники Украины (как и Беларуси или же Европейской России) малы для того, чтобы там природа развивалась по своим законам, при этом, как правило, лукаво приводятся лишь наименьшие заповедники — например, степные клочки Донецкой и Луганской областей. В этом случае необходимо, во-первых, отметить, что кроме этих небольших заповедников в Украине существуют и значительно большие по площади: например, Полесский (более 20 тыс га). Во-вторых, где показано, что на небольших территориях не могут происходить восстановительные процессы? А, в-третьих, нельзя забывать о ранее изложенном

F.E. Church. *Cotopaxi, 1862*

принципе наибольшего правового иммунитета заповедников в сравнении с другими объектами ООПТ.

Также часто звучит мнение, что нельзя закрывать вход людям на участки дикой природы, а их существование необходимо всячески рекламировать. Практики природоохраны давно уже сформулировали тезис о том, что потребности человека и природы не совместимы, поэтому необходимо существование участков, куда человек не допускается, и которые не рекламируются. Если существуют закрытые территории в интересах военных или VIP-персон, то должны создаваться закрытые участки для настоящей VIP-персоны — природы.

Можно также услышать — как же содержать заповедники, если они не дают ничего хозяйству? Не спешите соглашаться, ведь существование истинных «дармоедов» — государственных резиденций и государственных VIP-охотничьих хозяйств у некоторых почему-то протестов не вызывает. Заповедники же — это одна из составляющих престижа нации и потому на уровне с образованием, наукой и здравоохранением должна финансироваться государством.

В связи с вышеуказанным, мы решительно выступаем против:

1. Посягательств на природные заповедники;

2. Преобразования природных заповедников в национальные парки или в т.н. «биосферные заповедники»;

3. Регуляционных мероприятий в заповедниках, как ключа к многочисленным злоупотреблениям для использования природных ресурсов заповедников;

4. Требований к администрациям природных заповедников обеспечивать охрану отдельных видов за счет регуляционных мероприятий с вмешательством в ход природных процессов, а также требований «воссоздавать» природные экосистемы такими же мероприятиями;

5. Развития какого-либо туризма или рекреации на территории заповедника, а также массовых студенческих практик;

6. Требований к администрациям природных заповедников зарабатывать деньги;

7. Изменения границ природных заповедников, при которых любая их часть, пусть даже с компенсацией,

A.B. Durand. *In the Woods, 1855*

F.E. Church. *Twilight in the Wilderness, 1860*

изымается. Природные заповедники могут лишь увеличиваться;

8. Предоставления должности директора заповедника лицу, не имеющему биологического образования;

9. Практики несоздания в Украине и ряде других стран новых заповедников;

10. Применения терминов «заповедность» и «заповедная территория» по отношению к ООПТ, на которых режим заповедности не установлен: заказникам, памятникам природы и др.

Если у вас возникли вопросы относительно идеи абсолютной заповедности, вы можете задать их нам, воспользовавшись электронным адресом kekz-office@ukr.net

A. Bierstadt. *A Storm in the Rocky Mountains — Mount Rosalie, 1862*

Информацию о проводимой нами Заповедной школе и правилах участия в ней вы можете найти на сайте Киевского эколого-культурного центра http://ecoethics.ru/shkola-boreyko-voytsehovskogo/

В настоящее время пропагандой и распространением идеи абсолютной заповедности активно занимаются украинская природоохранная организация — Киевский эколого-культурный центр и польская организация «Мастерская в интересах всех существ». Инициирована международная компания поддержки и распространения этой ключевой идеи. Для этого, в частности, проводится регулярная Международная Заповедная школа Борейко-Войцеховского, главной задачей которой является развитие у современных природохранников идеологической экофилософской базы, распространение идеи абсолютной заповедности и необходимости охраны последних участков дикой природы.

*На обложке — **S. Lyman.** Among the Wild Brambles*

Киевский эколого-культурный центр

Идея абсолютной заповедности — природоохранная концепция XXI века

Авторы

Борейко Владимир Евгеньевич,

Заслуженный природоохранник Украины, директор Киевского эколого-культурного центра

Парникоза Иван Юрьевич,

кандидат биологических наук, координатор программ по охране биоразнообразия Киевского эколого-культурного центра.

Оригинал-макет Светланы Желясковой

2013